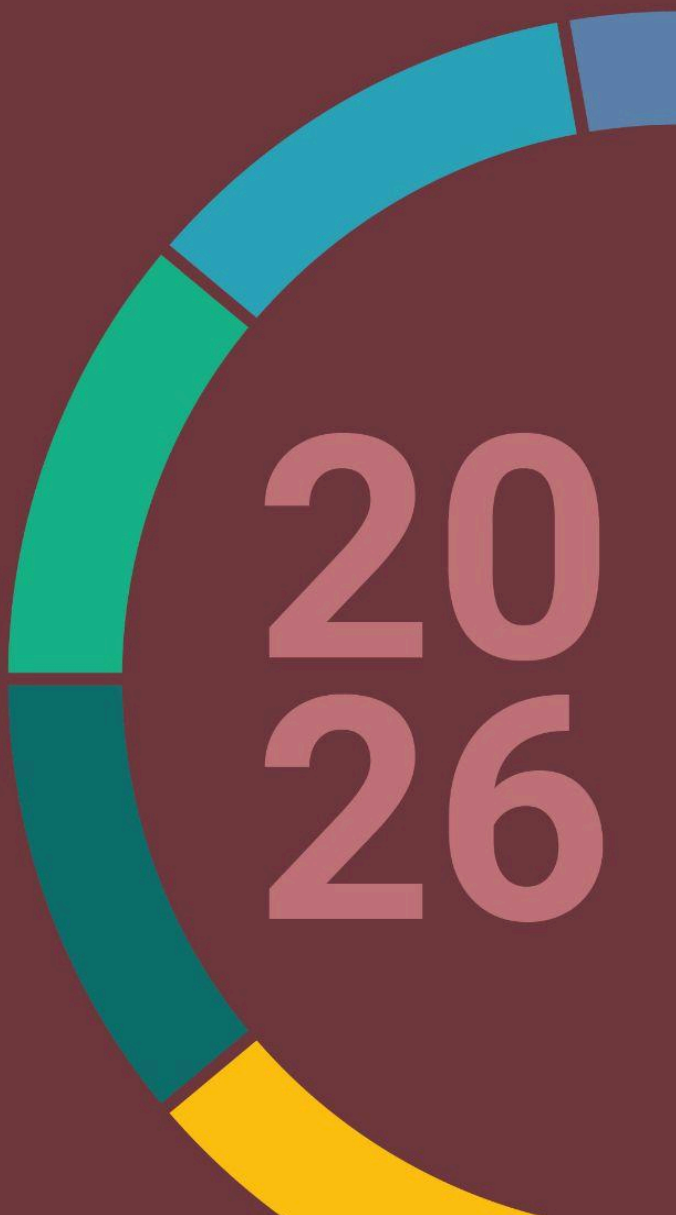
Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija

Lietuvos savivaldybių APLINKOSAUGOS REITINGAS

METODOLOGIJA



REITINGO KOMISIJOS NARIAI:

Laurynas Buzys
Jurgita Damskienė
Agnė Kazlauskienė
doc. dr. Justas Kažys
Gabriela Kuštan
dr. Ieva Misiūnė
Orinta Omelytė
Mindaugas Pakalnis
doc. dr. Aušra Zigmontienė

REITINGO SUDARYTOJAI:

MB Bluma Collective
www.bluma.lt

Gintarė Kapočiūtė
Ignas Kazlauskas
Gaudrė Znutaitė

REITINGO PROJEKTO VADOVAI:

Aplinkos ministerija
www.am.lrv.lt

Paulius Serapinas
Karolis Kinčius
Gerda Vaičiūnaitė

LIETUVOS SAVIVALDYBIŲ Aplinkosaugos reitingas 2026

© Lietuvos savivaldybių aplinkosaugos reitingas

Publikuota 2026

Turinys

Turinys 3
I. Įvadas 6
II. Reitingo sudarymo procesas 6
III. Vertinimo metodikos apžvalga 7
1. Vertinimo sistemos parametrų suderinimas 7
Iliustracija 01: Kriterijų aspektų ir jų svorių vertinimo sistema 8
Iliustracija 02: Kriterijų vertinimo aspektai ir jų svoriai 8
Iliustracija 03: Kriterijų grupėse maksimaliai galimų surinkti balų pasiskirstymas 9
Iliustracija 04: Kriterijų lentelė 9
2. Savivaldybių duomenų apdorojimas 12
Iliustracija 05: Savivaldybių duomenų apdorojimas 13
KIEKYBINIŲ DUOMENŲ VERTINIMAS 13
KOKYBINIŲ DUOMENŲ (SU „TAIP” ARBA „NE” ATSAKYMAIS) VERTINIMAS 14
INDIVIDUALIAI VERTINAMŲ KOKYBINIŲ DUOMENŲ VERTINIMAS 14
3. Reitingo sudarymas 14
Iliustracija 06: Savivaldybių reitingo sudarymas 14
IV. Kriterijų grupės ir kriterijai 14
1. Atliekos ir žiediškumas 14
1.1. Mišrių komunalinių atliekų kiekis, tenkantis 1 gyventojui 15
1.2. Ar savivaldybėje yra vykdomas atskiras maisto ir virtuvės atliekų, įskaitant gyvūninės kilmės maisto atliekas, surinkimas iš gyventojų? 15
1.3. Kokia atliekų susidarymo prevencijos veikla yra vykdoma savivaldybėje? (Pvz. pardavimui netinkamos žemės ūkio produkcijos, maisto perskirstymas, vaikų maitinimas savitarnos (švediško stalo) principu, daugkartinių gertuvių naudojimo įpročių formavimas, parama ilgalaikio naudojimo daiktų remonto / nuomos iniciatyvoms, stotelė DĖKUI, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės su pakartotinio naudojimo veikla) 16
1.4. Ar savivaldybė turi suformavusi beatliekės savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas? 16
1.5. Ar savivaldybės tarybos sprendimu uždrausta renginių metu vykdant prekybą (paslaugų teikimą) naudoti vienkartinius plastikinius gaminius neatlygintinai arba netaikant užstato? 16
1.6. Kiek savivaldybėje yra specialiai tekstilės atliekų surinkimui skirtų konteinerių gyvenamosiose teritorijose? 17
1.7. Ikimokyklinių įstaigų vartojančių ekologiškai užaugintą maistą dalis savivaldybėje 17
1.8. Ar savivaldybė skatina atliekų rūšiavimą finansinėmis paskatomis per rinkliavos kainodarą? 17
2. Energetika 18
2.1. AEI naudojimo plėtros veiksmų planas 18
2.2. Gaminančių vartotojų įrenginių galia 19
2.3. Šilumos energijos, pagamintos iš AEI, suvartojimo dalis nuo bendro šildymui suvartotos energijos kiekio savivaldybėje 19
2.4. Daugiabučių namų naudingojo ploto dalis, prijungta prie Centralizuoto Šilumos Tinklo, kurio energija pagaminama iš AEI 19
2.5. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis savivaldybių elektros energijos sektoriuje 20
2.6. Atsinaujinančių išteklių energijos bendrijos 20
3. Statyba ir teritorijų planavimas 20
3.1. Ar yra nustatyta infrastruktūros plėtros įmoka neprioritetinės plėtros teritorijoms (didesnė nei 0 eur.)? 21
3.2. Ar savivaldybės bendrajame plane yra numatytos teritorijos konversijai? 21

3.3. Ar bent viename iš paskutinių 3 viešųjų erdvių kūrimo ar atnaujinimo projektų (pvz. parkai, skverai, aikštės) buvo vykdomas bent vienas iš šių žingsnių: 22
- parengta galimybių studija; 22
- atliktas visuomenės poreikių tyrimas (apklausos ir pan.); 22
- projektavimo užduotis aptarta su visuomene gyvo susitikimo metu; 22
- įvykdytos dirbtuvės. 22
3.4. Ar vertinant naujai vystomų ar atnaujinamų (renovuojamų) gyvenamųjų teritorijų projektus yra keliami kokybiniai reikalavimai žaliosioms erdvėms? (Pvz. atliekamas žalumo indekso vertinimas; architektūros kokybės taisyklėse yra numatyti žalių erdvių kokybės kriterijai) 22
3.5. Renovuotų daugiabučių butų (namų ūkių) dalis savivaldybėse 23
3.6. Išduotų statybą leidžiančių dokumentų skaičius neužstatytose teritorijose 23
4. Susisiekimas 23
4.1. Ar yra įsteigta mažos taršos zona (kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos alternatyviųjų degalų įstatyme)? 24
4.2. Ar savivaldybėje veikia susisiekimo dalijimosi paslaugos? Nurodykite, kokia tai paslauga(-os). 24
4.3. Viešojo transporto dalis, varoma alternatyviaisiais degalais, kaip juos apibrėžia LR Alternatyvių degalų įstatymas. 24
4.4. Elektromobilių įkrovimo stotelėse (ne mažesnio nei 10 kW galingumo) esančių prieigų skaičius 25
4.5. Dviračių takų dalis bendrame kelių tinkle (atskiri dviračių takai, dviračių ir pėsčiųjų takai su atskirta infrastruktūra, dviračių gatvės, bendri dviračių ir pėsčiųjų takai ir dviračių juostos) 25
4.6. Ar turi darnaus judumo planą 25
5. Klimato kaitos politika ir valdymas 26
5.1. Ar savivaldybė turi suformavusi klimatui neutralios savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas? 26
5.2. Ar savivaldybė turi suformavusi prisitaikymo prie klimato kaitos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas? 27
5.3. Ar savivaldybė turi suformavusi aplinkos apsaugos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas? 27
5.4. Ar savivaldybės administracijoje yra įdiegtos aplinkosaugos vadybos sistemos? (Pvz. pagal ISO 14001:2015 standartą, EMAS reglamentą) 28
5.5. Žaliųjų pirkimų dalis savivaldybės administracijoje 28
6. Aplinkos kokybė, prevencija ir komfortas 28
6.1. Ar yra vykdoma savivaldybės tarybos patvirtinta aplinkos monitoringo programa, kurioje yra numatytas aplinkos oro kokybės (kietosios dalelės, lakieji organiniai junginiai, sunkieji metalai ir pan.) stebėjimas ir vertinimas? 29
6.2. Ar savivaldybėje vykdomas triukšmo monitoringas? 29
6.3. Ar savivaldybėje vykdomas gatvių drėkinimas ir laistymas? 29
6.4. Užfiksuotų aplinkosauginių pažeidimų skaičius 30
6.5. Ar savivaldybės teritorijos bendrajame plane yra nustatytos tyliosios zonos? 30
7. Vandens kokybė 30
7.1. Nevalytų ir nepakankamai išvalytų į paviršinius vandenis išleistų nuotekų dalis 31
7.2. Prijungtų prie centralizuotų nuotekų tinklų gyventojų dalis 31
7.3. Geriamojo vandens netektis pagal atskiras vandens sektoriaus įmones 32
7.4. Ar yra savivaldybės iniciatyva įrengtų lietaus nuotekų kaupimo ir pakartotinio panaudojimo projektų? 32
8. Biologinė įvairovė ir kraštovaizdis 32
8.1. Ar pievos savivaldybėje yra šienaujamos pagal žydėjimo ciklus? 33
8.2. Ar vykdomas biologinės įvairovės ar kraštovaizdžio monitoringas? 33

8.3. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta želdinių ir želdynų gausinimui, atnaujinimui ir priežiūrai 2025 metais? 34
8.4. Kokia suma buvo skirta invazinių rūšių plotų mažinimui ir agresyvių invazinių augalų rūšių naikinimui 2025 metais? 34
9. Aplinkosauginis sąmoningumas 34
9.1. Ar savivaldybėje yra daromos apklausos apie gyventojų pasitenkinimą aplinkos kokybe? Pateikite pavyzdį arba nuorodą. 35
9.2. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta aplinkosauginiam švietimui (renginiams, leidiniams, edukacijoms ir kt.) 2025 metais? 35
9.3. Kokias bendruomenės įtraukimo iniciatyvas vykdote? (Įvardinkite žaliąsias visuomeninės iniciatyvas, bendruomenės įtraukties didinimo priemones, kurias vykdote savivaldybėje) 35
9.4. Ar yra atsisakoma fejerverkų įvairių renginių metu, kuriuos organizuoja savivaldybė? 36
9.5. Sužymėtų naminių gyvūnų skaičius 36
Priedai **36**

I. Įvadas

Klimato kaitos ir ekosistemų būklės prastėjimo keliami iššūkiai veikia kiekvieną savivaldybę, todėl dažnu atveju priimami sprendimai turi būti pagrįsti duomenimis ir nuosekliai matuojami. Nuo 2022 m. LR Aplinkos ministerijos inicijuotas Lietuvos savivaldybių aplinkosaugos reitingas skirtas skatinti savivaldybių lyderystę ir gerosios patirties sklaidą. Penktus metus iš eilės skelbiamas reitingas ne tik identifikuoja lyderius ir gerąsias praktikas, bet ir leidžia objektyviai vertinti savivaldybių pažangą siekiant aukštesnių aplinkosaugos standartų. Jo paskirtis – sudaryti pagrindą kryptingam planavimui: nuo tikslų formulavimo ir prioritetų nustatymo iki finansavimo paskirstymo ir priemonių efektyvumo vertinimo.

Lietuvos savivaldybių aplinkosaugos reitingas grindžiamas standartizuotu šių sričių vertinimu: prisitaikymo prie klimato kaitos, poveikio klimatui mažinimo, oro taršos mažinimo, atliekų prevencijos ir tvarkymo bei perėjimo prie žiedinės ekonomikos, vandens kokybės ir tiekimo, nuotekų tvarkymo paslaugų prieinamumo ir efektyvumo, urbanizuotų teritorijų tvarumo, darnaus judumo, energinio efektyvumo ir gyventojų aplinkosauginio sąmoningumo. Vertinimui taikomi vienodinami poveikio ir rezultato rodikliai – tiek kiekybiniai, tiek kokybiniai – siekiant užtikrinti palyginamumą ir objektyvumą tarp savivaldybių.

Kaip ir kasmet, reitingas sudarytas konsultuojantis su nepriklausoma ekspertų komisija. Komisijos įžvalgos padėjo patikslinti metodiką, atrinkti rodiklius ir aiškiau pagrįsti vertinimo logiką. 2026 m. reitingas paremtas ne senesniais nei praėjusių metų rodikliais, todėl rezultatai tiksliai atspindi esamą situaciją ir sudaro prielaidas objektyvesniam savivaldybių pažangos palyginimui. Metodika kasmet tobulinama – ieškoma optimalios kriterijų sudėties ir svorių. Duomenų ekosistemos ribotumai išlieka: dalies sričių rodikliai nepasiekiami arba neatitinka kokybės reikalavimų, kai kurie duomenys renkami tik daliai savivaldybių ar visai nerenkami, o dalies informacijos nepavyksta gauti iš privačių tiekėjų. Vis dėlto sukaupta kriterijų aibė leidžia matyti išsamų, daugialypį vaizdą apie savivaldybių pastangas, lyderystę ir rezultatus.

Šių metų reitingas rodo plačią teigiamą kryptį – balus pagerino net 49 iš 60 savivaldybių, o vidutinis rezultatas ūgtelėjo maždaug 15 balų. Ryškiausia tendencija ta, kad progresą lėmė ne pavieniai lyderiai, o daugelio anksčiau atsilikusių savivaldybių šuolis: sparčiausiai kilo Šiaulių, Šilalės, Vilkaviškio ir Vilniaus rajonai bei Pagėgiai, mažinantys atotrūkį nuo pirmūnų. Pažanga koncentruojasi konkrečiose srityse – atliekų tvarkyme ir žiediškume, energetikoje bei aplinkosauginiame sąmoningume, tuo tarpu vandens kokybės ir ypač biologinės įvairovės rezultatai beveik nepakito ir lieka bendra silpnąja vieta. Reitingo viršūnė išliko stabili – didieji miestai (Alytus, Panevėžys, Vilnius, Klaipėda) tvirtai laikosi pirmajame dešimtuke, tačiau Druskininkų iššokimas į pirmą vietą rodo, kad lyderystė aplinkosaugoje vis labiau pasiekiama ir mažesnėms savivaldybėms. Todėl galima teigti, kad reitingas veikia ne tik kaip vertinimo priemonė, bet ir kaip planavimo įrankis: jis padeda remtis duomenimis priimant sprendimus, kryptingai nukreipti investicijas, nustatyti prioritetus ir skaidriai dalintis veikiančiomis praktikomis, kad žalesnė, sveikesnė ir malonesnė aplinka taptų kasdienybe visiems Lietuvos gyventojams.

II. Reitingo sudarymo procesas

Į reitingo sudarymo procesą buvo įtraukti Aplinkos ministerijos specialistai, išorinių konsultantų komanda ir nepriklausoma, iš skirtingų sektorių atstovų sudaryta ir aplinkos ministro įsakymu patvirtinta ekspertų komisija.

Po keleto etapų, konsultuojantis su įvairių Aplinkos ir kitų ministerijų grupių specialistais, komisijos nariais ir tikrinant duomenų prieinamumą, buvo atrinkti ir į 2026 m. reitingą įtraukti 49 vertinimo kriterijai. Kriterijai yra suskirstyti į devynias grupes pagal pagrindines aplinkosaugos sritis:

1. Atliekos ir žiedinė ekonomika
2. Energetika
3. Statybos ir teritorijų planavimas
4. Susisiekimas
5. Klimato kaitos politika ir valdymas
6. Aplinkos kokybė, prevencija ir komfortas
7. Vandens kokybė
8. Biologinė įvairovė ir kraštovaizdis
9. Aplinkosauginis sąmoningumas

Didžioji dalis duomenų, atspindinčių savivaldybių parengtas strategijas ir taikomas praktikas, buvo surinkti, apklausiant savivaldybes klausimyno forma. Likusi dalis duomenų, susijusių su konkrečiais kiekybinių rezultatų ar kitais viešai skelbiamais rodikliais, buvo surinkti iš įvairių valstybinių įstaigų ar susijusių įmonių.

Vertinimo metodikos struktūra ir jos parametrai buvo išgryninti reguliarių projekto komandos susitikimų metu ir patvirtinti ekspertų komisijos. Su komisija taip pat buvo aptarti ir patvirtinti kiti proceso eigoje kylantys klausimai, susiję su kriterijų tikslinimais, savivaldybių pateiktų atsakymų vertinimu ir tolimesniu vertinimo metodikos detalizavimu tais atvejais, kai tai buvo matoma reikalinga tam, kad surinktų duomenų išraiška kuo tinkamiau atspindėtų savivaldybių veiksmingumą bendrame kontekste.

III. Vertinimo metodikos apžvalga

Reitingo sudarymui sukurta vertinimo metodika yra sudaryta iš trijų pagrindinių etapų:

1. Vertinimo sistemos parametrų suderinimas
2. Savivaldybių duomenų apdorojimas
3. Galutinio reitingo bei lyderių atskirose grupėse suvestinių sudarymas.

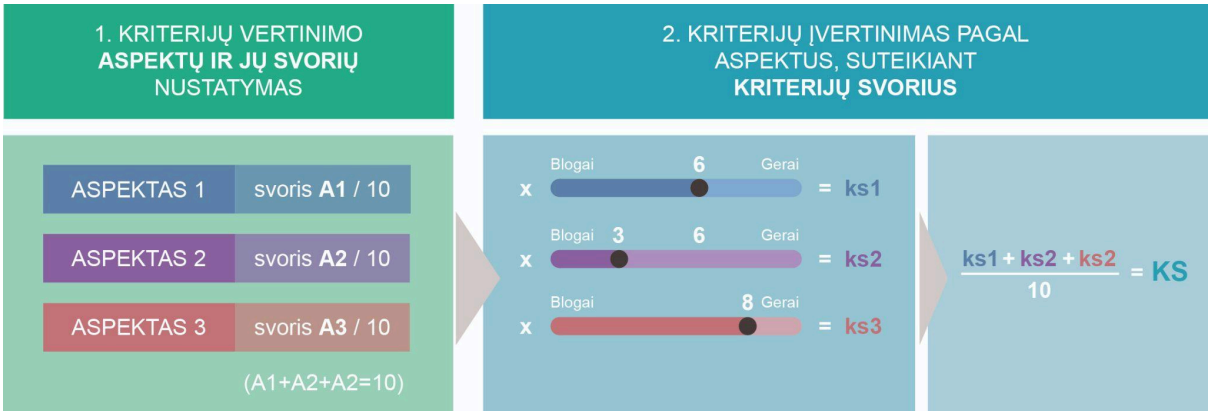
Remiantis šia struktūra, kiekviename minėtame etape buvo nustatyti detalesni vertinimo metodikos žingsniai, siekiantys užtikrinti, kad reitingo sudarymui naudojami duomenys būtų vertinami ir lyginami objektyviai, argumentuotai ir skaidriai. Tolimesnėse skyriaus dalyse detaliau aptariame kiekvieną iš šių vertinimo metodikos dalių ir jas sudarančius žingsnius.

1. Vertinimo sistemos parametrų suderinimas

Atsižvelgiant į tai, kad reitingo sudarymui naudojami kriterijai yra įvairios apimties, poveikio, sudėtingumo bei atspindi skirtingą savivaldybių indėlį, buvo svarbu diferencijuoti, kokį poveikį kiekvienas iš kriterijų gali turėti bendrame reitingo kontekste, suteikiant jiems skirtingus svorius. Kriterijų svoriams nustatyti, buvo sukurta kriterijų vertinimo pagal aspektus sistema. Šie aspektai ir jų atitinkami svoriai buvo patvirtinti su ekspertų komisija, ir yra skirti suteikti prioritetą tiems veiksniams, kuriuos savivaldybių aplinkosaugos reitingas siekia įvertinti ir skatinti: savivaldybių lyderystę,

savarankiškumą, jų įdėtas pastangas ir siekį vykdyti strateginius pokyčius. Kiekvienas kriterijus yra įvertinamas pagal nustatytus aspektus dešimties balų skalėje ir, vertinimus sudėjus ir padalinus iš maksimalaus balų skaičiaus, tai yra 10, yra išvedamas galutinis kriterijaus svoris KS.

Iliustracija 01: Kriterijų aspektų ir jų svorių vertinimo sistema



KRITERIJŲ VERTINIMO ASPEKTŲ IR JŲ SVORIŲ NUSTATYMAS

Žemiau pateiktoje lentelėje (Iliustracija 02) yra išdėstyti kriterijų vertinimo aspektų pavadinimai, aprašymai ir svoriai. **Savivaldybės indėlio aspektas** siekia diferencijuoti kriterijus pagal tai, kokia apimtimi jie atspindi savivaldybių iniciatyvumą, jų rodomą ambiciją ir strateginės vizijos turėjimą. Šiam aspektui buvo suteiktas didžiausias svoris, 5, reitingo kontekste siekiant prioretizuoti tuos kriterijus, kurie atspindi savivaldybių galioje esančius sprendimus, nepriklausomai nuo tam tikrų duotinių jų aplinkybių, kaip geografinės padėties ar pramoninės istorijos.

Potencialaus poveikio aspektas yra skirtas diferencijuoti kriterijus pagal tai, kokį realiai apčiuopiamą poveikį jų atspindimos veiklos ir rezultatai turi bendrame aplinkosaugos kontekste. Šiam aspektui buvo suteiktas kiek mažesnis, tačiau taip pat reikšmingas svoris, 3.5, siekiant skatinti strategiškai svarbiausias, didžiausią naudą atnešančias veiklas ir rezultatus, tačiau, tuo pačiu, šio reitingo kontekste išlaikyti akcentą ant svarbiausio - savivaldybės indėlio - aspekto.

Išteklių intensyvumo aspektas yra skirtas palyginti kriterijus pagal tai, kiek jais atspindimų veiklų vykdymas ar rezultatų pasiekimas reikalauja pastangų ir įvairių išteklių. Šiam aspektui buvo suteiktas mažiausias svoris, 1.5, siekiant kuo mažiau diskriminuoti mažiau resursų ar pajėgumų turinčias savivaldybes ir, reitingo kontekste, prioretizuoti savivaldybės indėlį ir vykdomų veiklų ar pasiektų rezultatų poveikį atspindinčius kriterijus.

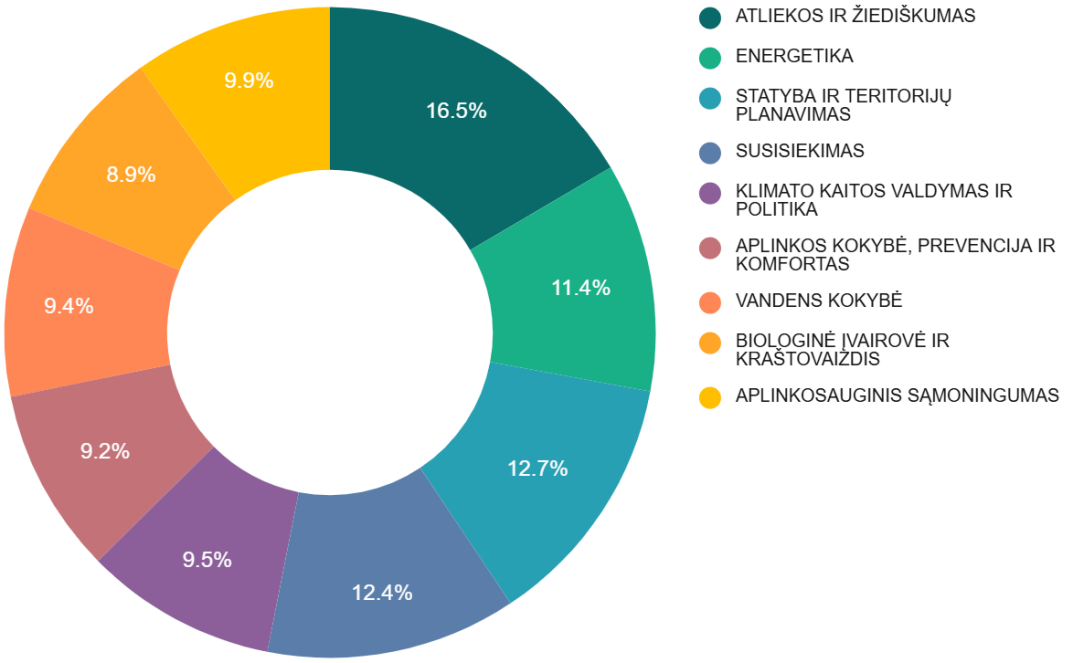
Iliustracija 02: Kriterijų vertinimo aspektai ir jų svoriai

Aspektas	Paaiškinimas	Svoris
SAVIVALDYBĖS INDĖLIS	Kiek kriterijus atspindi sprendimus, kurie yra savivaldybės galioje, demonstruoja jos savarankiškumą, iniciatyvumą, siekiant pažangos?	**5**
POTENCIALUS POVEIKIS	Koks yra kriterijaus vaidmuo platesniame kontekste, siekiant svarbiausių, strateginių aplinkosaugos tikslų?	**3.5**
IŠTEKLIŲ INTENSYVUMAS	Kiek šio kriterijaus įgyvendinimas reikalauja pastangų ir žmogiškųjų, laiko, finansinių ir materialių išteklių?	**1.5**

KRITERIJŲ ĮVERTINIMAS PAGAL ASPEKTUS, SUTEIKIANT KRITERIJŲ SVORIUS

Įvertinus kiekvieną kriterijų pagal aukščiau aprašytus aspektus, buvo apskaičiuotas individualius kiekvieno kriterijaus svoris - t.y. jo poveikis bendrame reitingo kontekste. Susumavus skirtingų grupių kriterijų svorius, daugiausiai svorio teko atliekų ir žiediškumo, statybų ir teritorijų planavimo bei susisiekimo sritims (Iliustracija 03).

Iliustracija 03: Kriterijų grupėse maksimaliai galimų surinkti balų pasiskirstymas



Iliustracija 04: Kriterijų lentelė

Kriterijus	Matavimo vnt.	Kriterijaus svoris KS
1.1. Mišrių komunalinių atliekų kiekis, tenkantis 1 gyventojui.	kg/1 gyv. + Pokytis nuo praeitų metų	7.5
1.2. Ar savivaldybėje yra vykdomas atskiras maisto ir virtuvės atliekų, įskaitant gyvūninės kilmės maisto atliekas, surinkimas iš gyventojų?	Taip/ Surenkamos tik augalinės kilmės maisto atliekos/ Ne	7.7
1.3. Kokia atliekų susidarymo prevencijos veikla yra vykdoma savivaldybėje? (Pvz. pardavimui netinkamos žemės ūkio produkcijos, maisto perskirstymas, vaikų maitinimas savitarnos (švediško stalo) principu, daugkartinių gertuvių naudojimo įpročių formavimas, parama ilgalaikio naudojimo daiktų remonto / nuomos iniciatyvoms, stotelė DĖKUI, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės su pakartotinio naudojimo veikla)	Balas	6.7

1.4. Ar savivaldybė turi suformavusi beatliekės savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?	Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne	5.5
1.5. Ar savivaldybės tarybos sprendimu uždrausta renginių metu vykdant prekybą (paslaugų teikimą) naudoti vienkartinius plastikinius gaminius neatlygintinai arba netaikant užstato?	Taip/Ne	6.7
1.6. Kiek savivaldybėje yra specialiai tekstilės atliekų surinkimui skirtų konteinerių gyvenamosiose teritorijose?	sk./1000 gyventojų	6.4
1.7. Ikimokyklinių įstaigų vartojančių ekologiškai užaugintą maistą dalis savivaldybėje	%	4.5
1.8. Ar savivaldybė skatina atliekų rūšiavimą finansinėmis paskatomis per rinkliavos kainodarą (taiko nuolaidas arba mažesnius tarifus namų ūkiams, kompostuojantiems arba atskirai rūšiuojantiems biologines atliekas; leidžia namų ūkiams pasirinkti mažesnės talpos mišrių atliekų konteinerius arba retesnį jų aptarnavimą ir mokėti mažiau nei to paties dydžio namų ūkiai, generuojantys daugiau mišrių komunalinių atliekų ir/arba ne taip aktyviai jas rūšiuojantys)?	Taip/Ne	6.9
2.1. AEI naudojimo plėtros veiksmų planas: - Parengtas veiksmų planas ir numatytos priemonės - AEI naudojimo plėtros VP įgyvendinimo rezultatų ataskaita	Parengtas veiksmų planas ir numatytos priemonės/Parengtas planas ir rezultatų ataskaita/Neparengta	5.9
2.2. Gaminančių vartotojų įrenginių galia	sĮGG 2025 m. 1000 gyv., kW + Pokytis nuo praeitų metų	5.0
2.3. Šilumos energijos, pagamintos iš AEI, suvartojimo dalis nuo bendro šildymui suvartotos energijos kiekio savivaldybėje	% AEI dalis	7.2
2.4. Daugiabučių namų naudingojo ploto dalis, prijungta prie centralizuoto šilumos tinklo, kurio energija pagaminama iš AEI	%	7.5
2.5. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis savivaldybių elektros energijos sektoriuje	%	6.7
2.6. Atsinaujinančių išteklių energijos bendrijos	sk. / 100000 gyv.	3.4
3.1. Ar yra nustatyta infrastruktūros plėtros įmoka neprioritetinėms plėtros teritorijoms (didesnė nei 0)?	Taip/Ne	7.2
3.2. Ar savivaldybės bendrajame plane yra numatytos teritorijos konversijai?	Taip/ne	5.0
3.3. Ar bent viename iš paskutinių 3 viešųjų erdvių kūrimo ar atnaujinimo projektų (pvz. parkai, skverai, aikštės) buvo vykdomas bent vienas iš šių žingsnių: - parengta galimybių studija; - atliktas visuomenės poreikių tyrimas (apklausos ir pan.); - projektavimo užduotis aptarta su visuomene gyvo susitikimo metu; - įvykdytos dirbtuvės.	Taip/Ne	6.3
3.4. Ar vertinant naujai vystomų ar atnaujinamų (renovuojamų) gyvenamųjų teritorijų projektus yra keliami kokybiniai reikalavimai žaliosioms erdvėms? (Pvz. atliekamas žalumo indekso vertinimas; architektūros kokybės taisyklėse yra numatyti žalių erdvių kokybės kriterijai)	Taip/Ne	5.0

3.5. Renovuotų daugiabučių butų (namų ūkių) dalis savivaldybėse	% nuo bendro savivaldybės šeimos ūkių, esančių daugiabučiuose gyvenamuosiuose namuose, pastatytuose iki 1993 metų, skaičiaus + Pokytis nuo praeitų metų	8.2
3.6. Išduotų statybą leidžiančių dokumentų skaičius neužstatytose teritorijose 2025 m.	% Išduotų SLD neužstatytose teritorijose skaičius nuo visų SLD 2025 m.	8.3
4.1. Ar yra įsteigta mažos taršos zona (kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos alternatyviųjų degalų įstatyme)?	Buvo privalomas/ Įsteigė, nors neprivalėjo/ Ne	8.1
4.2. Ar savivaldybėje veikia susisiekimo dalijimosi paslaugos? Nurodykite, kokia tai paslauga(-os).	Taip/Ne	3.4
4.3. Viešojo transporto dalis, varoma alternatyviaisiais degalais, kaip juos apibrėžia LR Alternatyvių degalų įstatymas.	%	8.4
4.4. Elektromobilių įkrovimo stotelėse (ne mažesnio nei 10 kW galingumo) esančių prieigų skaičius	sk./1000 gyventojų	6.4
4.5. Dviračių takų dalis bendrame kelių tinkle (atskiri dviračių takai, dviračių ir pėsčiųjų takai su atskirta infrastruktūra, dviračių gatvės, bendri dviračių ir pėsčiųjų takai ir dviračių juostos)	% + Pokytis nuo praeitų metų	7.0
4.6. Ar turi darnaus judumo planą	Buvo privalomas/ Pasirengė, nors neprivalėjo/ Ne	5.8
5.1. Ar savivaldybė turi suformavusi klimatui neutralios savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?	Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne	5.5
5.2. Ar savivaldybė turi suformavusi prisitaikymo prie klimato kaitos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?	Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne	5.5
5.3. Ar savivaldybė turi suformavusi aplinkos apsaugos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?	Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne	5.5
5.4. Ar savivaldybės administracijoje yra įdiegtos aplinkosaugos vadybos sistemos? (Pvz. pagal ISO 14001:2015 standartą, EMAS reglamentą)	Taip/Ne	5.5
5.5. Žaliųjų pirkimų dalis savivaldybės administracijoje 2025 metais procentais.	Procentas nuo bendros pirkimų vertės	7.9
6.1. Ar yra vykdoma savivaldybės tarybos patvirtinta aplinkos monitoringo programa, kurioje yra numatytas aplinkos oro kokybės (kietosios dalelės, lakieji organiniai junginiai, sunkieji metalai ir pan.) stebėjimas ir vertinimas?	Taip/Ne	6.9
6.2. Ar savivaldybėje vykdomas triukšmo monitoringas?	Taip/Ne	6.0
6.3. Ar savivaldybėje vykdomas gatvių drėkinimas ir laistymas?	Taip/Ne	6.0
6.4. Užfiksuotų aplinkosauginių pažeidimų skaičius	sk. /10 tūkst. gyv.	3.9
6.5. Ar savivaldybės teritorijos bendrajame plane yra nustatytos tyliosios zonos?	Taip/Ne	6.2
7.1. Nevalytų ir nepakankamai išvalytų į paviršinius vandenis	%	8.4

išleistų nuotekų dalis		
7.2. Prijungtų prie centralizuotų nuotekų tinklų gyventojų dalis	%	6.9
7.3. Geriamojo vandens netektis pagal atskiras vandens sektoriaus įmones	%	7.5
7.4. Ar yra savivaldybės iniciatyva įrengtų lietaus nuotekų kaupimo ir pakartotinio panaudojimo projektų?	Taip/Ne	6.8
8.1. Ar pievos savivaldybėje yra šienaujamos pagal žydėjimo ciklus?	Taip/Ne	7.9
8.2. Ar vykdomas biologinės įvairovės ar kraštovaizdžio monitoringas?	Taip/Ne	6.5
8.3. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta želdinių ir želdynų gausinimui, atnaujinimui ir priežiūrai 2025 metais?	Eur/ 1 tūkst. gyventojų	6.7
8.4. Kokia suma buvo skirta invazinių rūšių plotų mažinimui ir agresyvių invazinių augalų rūšių naikinimui 2025 metais?	% nuo biudžeto	6.7
9.1. Ar per paskutinius 3 metus savivaldybėje buvo vykdytos apklausos apie gyventojų pasitenkinimą aplinkos kokybe?	Taip/Ne	6.1
9.2. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta aplinkosauginiam švietimui (renginiams, leidiniams, edukacijoms ir kt.) 2025 metais?	Eur/ 1 tūkst. gyventojų	6.7
9.3. Kokias bendruomenės įtraukimo iniciatyvas vykdote? (Įvardinkite žaliąsias visuomeninės iniciatyvas, bendruomenės įtraukties didinimo priemones, kurias vykdote savivaldybėje)	Balas	6.9
9.4. Ar yra atsisakoma fejerverkų įvairių renginių metu, kuriuos organizuoja savivaldybė?	Taip/Ne	6.9
9.5. Sužymėtų naminių gyvūnų skaičius	Sk./1000 gyventojų	4.5

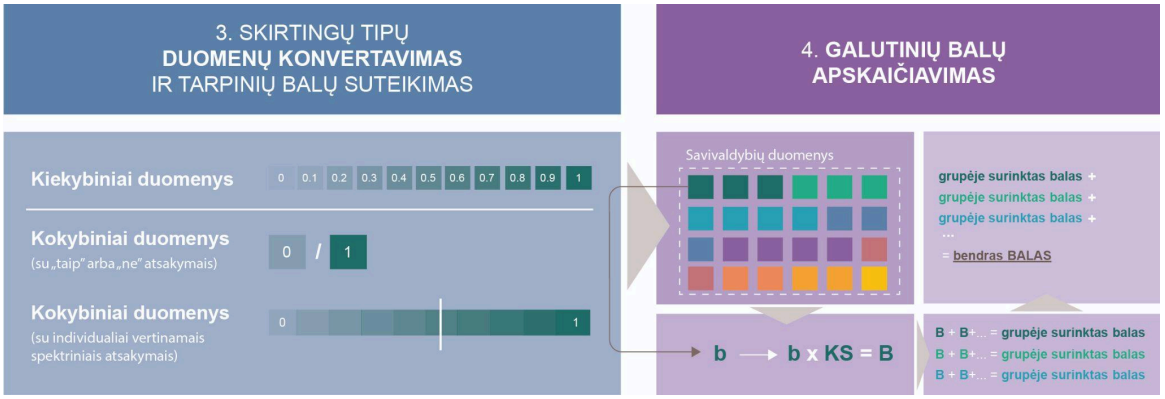
2. Savivaldybių duomenų apdorojimas

Reitingui sudaryti buvo naudojami 3 skirtingų tipų duomenys:

1. Statistiniai (kiekybiniai) duomenys
2. Kokybiniai duomenys (su „taip” arba „ne” atsakymais)
3. Individualiai vertinami (spektriniai) kokybiniai duomenys.

Visų trijų tipų duomenys buvo konvertuojami pagal žemiau aprašytus metodus, suteikiant jiems pirminį balą intervale nuo 0 iki 1, kur 0 – „labai bloga situacija“, 1 – „labai gera situacija“.

Iliustracija 05: Savivaldybių duomenų apdorojimas



KIEKYBINIŲ DUOMENŲ VERTINIMAS

Kiekybinių duomenų vertės buvo suskirstytos į balo atitikmenis nuo 0 iki 1 naudojant Minimalios - Maksimalios vertės normalizavimo metodą. Didžiosios dalies kriterijų slenksčiams nustatyti buvo naudojamas šis standartinis metodas, kurio formulė yra:

Normalizuota vertė = (x - min(x)) / (max(x) - min(x))

Šioje formulėje x reiškia pradinę reikšmę, min(x) - mažiausią kintamojo reikšmę, o max(x) - didžiausią kintamojo reikšmę. Kriterijams, kurių duomenims yra skatinama mažėjimo tendencija buvo naudojama atvirkštinė formulė:

Normalizuota vertė (-) = 1 - (x - min(x)) / (max(x) - min(x))

Kai kuriems kriterijams, kuriuose pateikti duomenys dėl tam tikrų aplinkybių buvo išskirtinai netolygiai pasiskirstę dėl, pvz. vienos ar dviejų savivaldybių surinktų ekstremalių, kitų savivaldybių rodiklius daugybę kartų viršijančių reikšmių, standartinis metodas netiko. Taikant standartinį slenksčių nustatymą, sugeneruoti slenksčiai būtų visiškai neatspindėję likusios dalies savivaldybių pasiskirstymo ar leidę jas palyginti, todėl buvo pritaikytas „vidurkio be nulio" slenksčių paskirstymo metodas. Pagal šį metodą, aukščiausias kriterijaus slenkstis buvo nustatytas, išvedant visų jame pateiktų reikšmių vidurkį, neįskaitant reikšmių, lygių 0, ir padauginant šį vidurkį iš 2. Likę slenksčiai buvo nustatomi, kaip ir standartinio metodo atveju.

„Vidurkio be nulio" slenksčių nustatymo metodas buvo pritaikytas tiems kriterijams, kuriuose visų reikšmių vidurkio ir didžiausios reikšmės santykis buvo mažiau, nei 0.1, t.y. visų reikšmių vidurkis atspindėjo mažiau nei 10 proc. didžiausios reikšmės. Remiantis šia sąlygą, „vidurkio be nulio" slenksčių paskirstymo metodas buvo pritaikytas šiems kriterijams:

- 2.5. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis savivaldybių elektros energijos sektoriuje
- 2.6. Atsinaujinančių išteklių energijos bendrijos
- 4.5. Dviračių takų dalis bendrame kelių tinkle (atskiri dviračių takai, dviračių ir pėsčiųjų takai su atskirta infrastruktūra, dviračių gatvės, bendri dviračių ir pėsčiųjų takai ir dviračių juostos
- 8.4. Kokia suma buvo skirta invazinių rūšių plotų mažinimui ir agresyvių invazinių augalų rūšių naikinimui 2025 metais?
- 9.2. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta aplinkosauginiam švietimui (renginiams, leidiniams, edukacijoms ir kt.) 2025 metais?

KOKYBINIŲ DUOMENŲ (SU „TAIP” ARBA „NE” ATSAKYMAIS) VERTINIMAS

Vertinant kokybinius duomenis su „taip” arba „ne” atsakymų reikšmėmis, „taip” atsakymams buvo suteiktas 1 balas, „ne” atsakymams - 0 balo, išskyrus atvejus, kai, surinkus pateiktus duomenis, buvo matomas poreikis numatyti tarpinius balus. Šių tarpinių balų paskirstymo principai buvo nustatyti ir patvirtinti ekspertų komisijos, ir yra aprašyti prie konkrečių kriterijų.

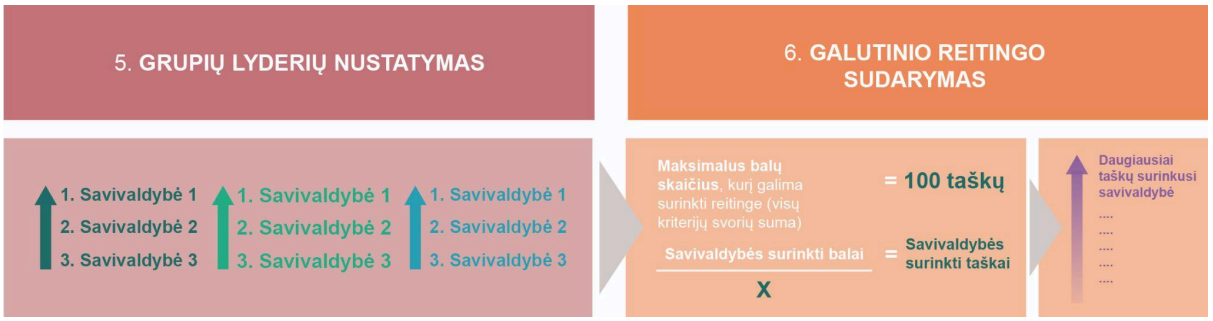
INDIVIDUALIAI VERTINAMŲ KOKYBINIŲ DUOMENŲ VERTINIMAS

Vertinant kokybinius duomenis su individualiais savivaldybių atsakymais (kriterijai 1.3 ir 9.3), buvo suteikiami taškai už kiekvieną įvardytą kokybišką, poveikį darančią priemonę arba iniciatyvą, kurios reikalauja savivaldybės indėlio. Jei priemonė arba iniciatyva reikalauja mažo savivaldybės indėlio (pvz. tokiais atvejais, kai priemonę arba iniciatyvą organizuoja nevyriausybinės organizacijos, o savivaldybė užsiima tik komunikacija ar kita minimalia parama) buvo suteikiama pusė taško. Nustačius aukščiausias taškų sumas 1.3 ir 9.3 kriterijuose, taškai buvo proporcingai paversti į balus 0-1 intervale.

3. Reitingo sudarymas

Paskutinis metodologijos etapas apima rezultatų apdorojimą ir palyginimą, sudarant galutinių balų lentelę ir nustatant atskirų kriterijų grupių bei bendrus reitingo lyderius. Galutiniam surinktų taškų iš 100 skaičiui nustatyti buvo naudojama formulė, išvedant surinkto balo ir maksimaliai galimo surinkti balo santykis.

Iliustracija 06: Savivaldybių reitingo sudarymas



IV. Kriterijų grupės ir kriterijai

1. Atliekos ir žiediškumas

Lietuva yra viena iš ES lyderių surenkant ir perdirbant plastiką bei bendras komunalines atliekas. Lietuvos įmonės pirmosios užpatentavo plastiko perdirbimo inovacijas, o iš šalies depozito sistemos mokosi visas pasaulis. Nepaisant šių reikšmingų pasiekimų, vis dar reikia įdėti pastangų beatliekės Lietuvos vizijos įgyvendinimui. Atliekų sektorius, ypač sąvartynuose šalinamos atliekos, reikšmingai

prisideda prie Lietuvos šiltnamio efektą sukeliančių dujų emisijų, o augantis vartojimas ir nepakankamai išnaudojamas žiediškumo potencialas skatina emisijų išskyrimą naujų produktų gamyboje.

Siekdama išlaikyti žiedinės ekonomikos lyderystę Europoje, Lietuva yra numačiusi iki 2030 m. sumažinti į sąvartynus patenkančių komunalinių atliekų dalį iki ≤5 proc. ir turėti pirmąją „be atliekų“ savivaldybę, o iki 2050 m. – pereiti prie visiškai žiedinės ekonomikos, prioritetą teikiant prevencijai, pakartotiniam naudojimui ir perdirbimui.

Nors šie įsipareigojimai rodo aiškias nacionalines ambicijas, atliekų susidarymas pirminiame šaltinyje vis dar auga. Siekiant, kad kryptis būtų pakeista, savivaldybių iniciatyvos visose grandyse – nuo gyventojų elgsenos kaitos, pakartotinio naudojimo ir taisymo paslaugų skatinimo iki rūšiavimo infrastruktūros plėtros ir efektyvesnio perdirbimo – turi įgauti dar didesnį pagreitį.

Šioje reitingo kriterijų grupėje, siekiant pamatuoti savivaldybių indėlį sukuriant kuo patogesnes sąlygas atliekų rūšiavimui bei pakartotiniam produktų panaudojimui, buvo vertinamas susidarantis mišrių atliekų kiekis, atskiras maisto ir tekstilės atliekų surinkimas, vienkartinių pakuočių mažinimo bei pakartotinio naudojimo iniciatyvos bei bendra savivaldybės vizija, siekiant beatliekio miesto ambicijos, taip pat, ar savivaldybė skatina atliekų rūšiavimą finansinėmis paskatomis per rinkliavos kainodarą.

1.1. Mišrių komunalinių atliekų kiekis, tenkantis 1 gyventojui

Matavimo vienetas: kg/1 gyventojui
Šaltinis: Aplinkos apsaugos agentūra
Kriterijaus svoris: 7.50

Aprašymas: Efektyvesnis skirtingų tipų atliekų atskiras surinkimas jų susidarymo šaltinyje ir su tuo susijęs mišrių komunalinių atliekų kiekio mažėjimas yra viena pagrindinių žiediškumo politikos krypčių, siekiant efektyviai išspręsti aplinkosaugines problemas bei užtikrinti atliekų tvarkymo paslaugų įperkamumą ir jų visuotinumą vartotojams. Savivaldybė yra pagrindinė grandis, organizuojanti komunalinių atliekų tvarkymą – atliekų surinkimą, vežimą, antrinį panaudojimą ir šalinimą. Todėl, įgyvendinant nustatytas žiediškumo ir aplinkos apsaugos užduotis, vis svarbesnis vaidmuo tenka savivaldybėms.

Kriterijaus vertinime yra skatinama tokių atliekų kiekio mažėjimo tendencija.

1.2. Ar savivaldybėje yra vykdomas atskiras maisto ir virtuvės atliekų, įskaitant gyvūninės kilmės maisto atliekas, surinkimas iš gyventojų?

Matavimo vienetas: Taip/ Surenkamos tik augalinės kilmės maisto atliekos/ Ne
Šaltinis: Aplinkos ministerija
Kriterijaus svoris: 7.65

Aprašymas: Europos Sąjunga yra numačiusi iki 2030 m. sumažinti maisto atliekas 10 proc. perdirbimo ir gamybos sektoriuje bei 30 proc. mažmeninės prekybos ir vartojimo etapuose. Maisto

atliekų tvarkymo sistemos išvystymo lygis skirtinguose Lietuvos regionuose dėl sukurtos infrastruktūros ir jos pajėgumo šiuo metu gerokai skiriasi, atspindėdamas skirtingą savivaldybių politinę valią ir pažangą šiuo klausimu.

1.3. Kokia atliekų susidarymo prevencijos veikla yra vykdoma savivaldybėje? (Pvz. pardavimui netinkamos žemės ūkio produkcijos, maisto perskirstymas, vaikų maitinimas savitarnos (švediško stalo) principu, daugkartinių gertuvių naudojimo įpročių formavimas, parama ilgalaikio naudojimo daiktų remonto / nuomos iniciatyvoms, stotelė DĖKUI, didelių gabaritų atliekų surinkimo aikštelės su pakartotinio naudojimo veikla)

Matavimo vienetas: Balas
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.65

Aprašymas: Vienas pagrindinių efektyvaus išteklių valdymo būdų žiedinėje ekonomikoje yra gaminių pakartotinis naudojimas ir rengimas pakartotinai naudoti. Gaminant pakuotes iš kokybiškų antrinių žaliavų, reikia mažiau energijos, tausojami ištekliai. Lietuva siekia iki 2030 m. padidinti pakartotiniam naudojimui paruošiamų ir perdirbamų komunalinių atliekų kiekį iki 60 proc., o sąvartynuose šalinamų komunalinių atliekų kiekį sumažinti iki 5 proc. Savivaldybės turi reikšmingą vaidmenį, siekiant būtinųjų pokyčių šioje srityje ir užtikrinant tam reikalingos infrastruktūros vystymą.

1.4. Ar savivaldybė turi suformavusi beatliekės savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?

Matavimo vienetas: Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 5.50

Aprašymas: Integruoti beatliekio miesto tikslai savivaldybės strateginiuose dokumentuose demonstruoja jos iniciatyvumą atliekų prevencijos ir tvarkymo ir žiediškumo skatinimo tiksluose. Tai padeda savivaldybėms planuoti jose veikiančių įmonių veiklą, keisti gamybos modelius ir savivaldybės teritorijoje vykstantį vartojimą ir užtikrinti vietinės bendruomenės įtraukimą į sprendimų priėmimą taip, kad panaudotos medžiagos niekada netaptų atliekomis, būtų optimaliai mažinamas naujų materialiųjų resursų ir energetinių išteklių vartojimo poreikis ir su tuo susijęs poveikis klimato kaitai.

1.5. Ar savivaldybės tarybos sprendimu uždrausta renginių metu vykdant prekybą (paslaugų teikimą) naudoti vienkartinius plastikinius gaminius neatlygintinai arba netaikant užstato?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.70

Aprašymas: Įstatymų nereikalaujamos, tačiau savivaldybių savarankiškai parengtos ir patvirtintos papildomos reguliacinės priemonės, skirtos griežčiau reguliuoti vienkartinių pakuočių naudojimą tam

tikrais atvejais, skatinti daugkartinių pakuočių naudojimą bei didinti gyventojų sąmoningumą, susijusį su jų kasdieniais pasirinkimais, demonstruoja savivaldybių iniciatyvumą ir pasirengimą siekti Valstybiniame atliekų prevencijos ir tvarkymo 2021–2027 metų plane numatytų tikslų.

1.6. Kiek savivaldybėje yra specialiai tekstilės atliekų surinkimui skirtų konteinerių gyvenamosiose teritorijose?

Matavimo vienetas: sk./1000 gyventojų
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.35

Aprašymas:
Dėvėtos tekstilės surinkimo lygis Lietuvoje žemas – atskirai surenkama vos 13 proc. viso mūsų šalyje parduoto tekstilės kiekio. Tekstilės atliekų konteineriai skirti drabužiams, avalynei, patalynei, minkštiems (pliušiniams, medžiaginiams) žaislams, užuolaidoms ir kitoms tekstilės gaminių atliekoms rinkti. Šios atliekos turi būti švarios, tvarkingos, supakuotos į maišus. Dalis surinktų tekstilės atliekų bus atrinkta ir panaudota pakartotinai – perdirbti ar išvežti (eksportuoti) pakartotiniam panaudojimui, kita dalis – perdirbta.

1.7. Ikimokyklinių įstaigų vartojančių ekologiškai užaugintą maistą dalis savivaldybėje

Matavimo vienetas: Procentai
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 4.50

Aprašymas:
Ekologiški produktai – tai žemės ūkio ar maisto produktai, kurie sertifikuoti sertifikavimo įstaigos pagal 2008 m. rugsėjo 5 d. Komisijos reglamento (EB) Nr. 889/2008, kuriuo nustatomos išsamios Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo įgyvendinimo taisyklės dėl ekologinės gamybos, ženklinimo ir kontrolės (OL 2008 L 250, p. 1), ir 2007 m. birželio 28 d. Tarybos reglamento (EB) Nr. 834/2007 dėl ekologinės gamybos ir ekologiškų produktų ženklinimo ir panaikinančio Reglamentą (EEB) Nr. 2092/91 (OL 2007 L 189, p. 1), nuostatas bei nacionalinės teisės reikalavimus ir patvirtinamajame dokumente nurodyti kaip ekologiški.

Vaikai turėtų gauti visų šių grupių pagal kokybės sistemas pagamintų produktų: mėsos ir jos produktų, pieno ir jo produktų (išskyrus remiamus pagal programą), kiaušinių, grūdų produktų, duonos bei pyrago gaminių, aliejaus ir riebalų, vaisių ir jų produktų (išskyrus remiamus pagal programą), daržovių ir jų produktų (išskyrus remiamus pagal programą), uogų ir jų produktų, kitų (medaus ir kt.) maisto produktų.

1.8. Ar savivaldybė skatina atliekų rūšiavimą finansinėmis paskatomis per rinkliavos kainodarą?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.9

Aprašymas:
Europos Sąjungos atliekų direktyvos reikalauja, kad iki 2035 m. ne daugiau kaip 10 % komunalinių atliekų būtų šalinama sąvartynuose, o iki 2030 m. – ne mažiau kaip 60 % buitinių atliekų turi būti paruošta pakartotiniam naudojimui ar perdirbimui. Be finansinių paskatų savivaldybių lygiu šių tikslų pasiekti būtų itin sudėtinga.

Kriterijus vertina ar savivaldybės taiko nuolaidas arba mažesnius tarifus namų ūkiams, kompostuojantiems arba atskirai rūšiuojantiems biologines atliekas; leidžia namų ūkiams pasirinkti mažesnės talpos mišrių atliekų konteinerius arba retesnį jų aptarnavimą ir mokėti mažiau nei to paties dydžio namų ūkiai, generuojantys daugiau mišrių komunalinių atliekų ir/arba ne taip aktyviai jas rūšiuojantys)

---

2. Energetika

Lietuva rodo lyderystę skatinant atsinaujinančių energijos išteklių (AEI) plėtrą, tačiau energetikos sektorius vis dar atsakingas už beveik trečdalį (apie 29,3 proc.) šalies ŠESD emisijų (2023 m.; 2022 m. – 29,8 proc.). Netvarus ir augantis energijos vartojimas ne tik didina poveikį klimatui, bet ir aštrina energetinės priklausomybės bei energetinio skurdo rizikas.

Plėtojant sektorių Lietuvos savivaldybėse vis dar nepakankamai išnaudojami energijos vartojimo efektyvumo (EVE) ir AEI potencialai, ypač pastatų ir šilumos ūkio srityse, o darnaus judumo principai nėra taikomi pakankamai plačiai. 2023 m. AEI sudarė 32,2 proc. galutinio energijos suvartojimo (iš jų – apie 54,3 proc. šilumos sektoriuje, 36,2 proc. elektros gamyboje ir 7,2 proc. transporte), o iki 2030 m. Lietuva yra išsikėlusi tikslą šią dalį padidinti iki 45 proc.

Šios grupės kriterijais siekiama palyginti, kokiomis priemonėmis savivaldybės prisideda prie perėjimo prie žaliosios energetikos ir energetinio savarankiškumo. Vertinami rodikliai apima: gyventojų, gaminančių energiją savo reikmėms (prosumerių), dalį, prisijungimą prie centralizuoto šilumos tiekimo, AEI naudojimo plėtros veiksmų planų parengimą ir įgyvendinimą, AEI dalį savivaldybės elektros energijos balanse, taip pat atsinaujinančių išteklių energijos bendrijų skaičių.

2026 m. Lietuvoje fiksuojamas tolesnis gaminančių vartotojų augimas – jų skaičius artėja prie 190 tūkst., o šalyje vietinė gamyba sudaro daugiau nei 90 proc. suvartotos elektros energijos.

2.1. AEI naudojimo plėtros veiksmų planas

Matavimo vienetas: Parengtas veiksmų planas ir numatytos priemonės/ Parengtas veiksmų planas ir rezultatų ataskaita/ Neparengta
Šaltinis: Lietuvos energetikos agentūra
Kriterijaus svoris: 5.85

Aprašymas: Pagal Lietuvos Respublikos atsinaujinančių išteklių energetikos įstatymo 57 ir 66 straipsnius kiekvienai savivaldybei yra nustatomi minimalūs iki 2020 metų privalomi pasiekti AEI naudojimo planiniai rodikliai. Šiuos rodiklius ir priemones jiems pasiekti savivaldybės įtraukia į savo 2011–2020 m. AEI naudojimo plėtros veiksmų planus, kuriuos jos privalėjo parengti, patvirtinti ir

viešai paskelbti ne vėliau kaip iki 2011 m. liepos 1 d.. AEI naudojimo plėtros veiksmų planuose savivaldybės įvertina esamą padėtį ir nusistato AEI naudojimo tikslus ir priemones šiems tikslams pasiekti bei, pradedant 2012 metais, kasmet privalo rengti ir viešai skelbti atsinaujinančių išteklių energijos naudojimo plėtros veiksmų planų įgyvendinimo rezultatų ataskaitas.

2.2. Gaminančių vartotojų įrenginių galia

Matavimo vienetas: Savivaldybėje esančių gaminančių vartotojų įrenginių galios KW kiekis tenkantis 1000 savivaldybės gyventojų
Šaltinis: Lietuvos energetikos agentūra
Kriterijaus svoris: 5

Aprašymas: Elektros energiją gaminantis vartotojas – tai asmuo, įsirengęs AEI elektrinę ir gaminantis elektrą savo reikmėms, o nesuvartotą elektros kiekį pateikiantis į tinklus ir, esant poreikiui, ją susigrąžinantis iš tinklų. Tokiu būdu yra mažinamas energijos suvartojimas iš skirstomųjų tinklų, mažinami ŠESD išmetimai, taupomos lėšos ir užtikrinamas energetinis nepriklausomumas. Planuojama, kad iki 2030 metų Lietuvoje gaminantys vartotojai sudarys apie 30 proc. visų elektros energijos vartotojų. Gaminančių vartotojų įrenginių galios kriterijus parodo, kiek savivaldybėje esančių gaminančių vartotojų įrenginių galios tenka 1 tūkstančiui savivaldybės gyventojų.

2.3. Šilumos energijos, pagamintos iš AEI, suvartojimo dalis nuo bendro šildymui suvartotos energijos kiekio savivaldybėje

Matavimo vienetas: Procentai
Šaltinis: Valstybinė energetikos reguliavimo taryba ir šilumos tiekėjai
Kriterijaus svoris: 7.2

Aprašymas: AEI (vėjas, saulė, hidroelektra, vandenynų energija, geoterminė energija, biomasė ir biokuras) yra alternatyva iškastiniam kurui ir padeda mažinti išmetamą šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį, įvairinti energijos tiekimą ir mažinti priklausomybę nuo nepatikimos ir nestabilios iškastinio kuro rinkos (ypač naftos ir dujų). AEI naudojimas ir plėtojimas yra vienas svarbiausių energetikos tikslų. Lietuvoje iki 2030 m. numatoma pasiekti 45 proc. atsinaujinančių energijos išteklių galutiniame energijos suvartojime (viena didžiausių ambicijų AEI plėtros srityje ES mastu), tarp jų - 90 proc. energijos centralizuoto šilumos tiekimo sektoriuje bus pagaminta iš AEI.

2.4. Daugiabučių namų naudingojo ploto dalis, prijungta prie Centralizuoto Šilumos Tinklo, kurio energija pagaminama iš AEI

Matavimo vienetas: Procentai
Šaltinis: Registrų centras ir Valstybinė energetikos reguliavimo taryba
Kriterijaus svoris: 7.50

Aprašymas: Centralizuotas šilumos gamybos ir tiekimo būdas laikytinas aplinkai palankiausiu oro taršos valdymo, - o vertinant tai, kad 2030 m. 90 proc. šilumos energijos bus gaminama iš atsinaujinančių energetinių išteklių, - ir klimato kaitos švelninimo požiūriu. Centralizuotai tiekiama šiluma neprisideda prie vietinės oro taršos, nes ji yra gaminama pramoniniuose kurą deginančiuose

įrenginiuose, kur yra taikomos pažangios išmetamųjų dujų valymo technologijos ir užtikrinamas griežtų ribinių verčių laikymasis. Nors Lietuva pasižymi pakankamai gerai išplėtota centralizuoto šilumos tiekimo (CŠT) infrastruktūra, nemaža dalis pastatų savininkų net ir centrinio šilumos tiekimo teritorijose šilumos energiją gaminasi individualiai, naudodami iškastinį ar kitą vietinei oro kokybei neigiamą poveikį darantį kurą.

Savivaldybės gali padėti paskatinti pastatų savininkus jungtis prie CŠT, užtikrindamos nuoseklesnį vietinių teritorijų planavimą, mažindamos urbanizacijos drieką ir skatindamos CŠT infrastruktūros prieinamumą.

2.5. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis savivaldybių elektros energijos sektoriuje

Matavimo vienetas: %
Šaltinis: Lietuvos energetikos agentūra
Kriterijaus svoris: 6.65

Aprašymas: Atsinaujinančių energijos išteklių plėtojimas ir veiksmingas naudojimas yra vienas svarbiausių energetikos tikslų. Lietuvoje iki 2030 m. numatoma pasiekti 45 proc. atsinaujinančių energijos išteklių galutiniame energijos suvartojime (viena didžiausių ambicijų AEI plėtros srityje ES mastu). Naudojant AEI, daromas mažesnis neigiamas poveikis aplinkai, prisidedama prie klimato kaitos mažinimo, skatinama naujų ir inovatyvių technologijų plėtra, mažinama priklausomybė nuo iškastinių išteklių importo, tokiu būdu didinant šalies energetinę nepriklausomybę ir energetinio saugumo lygį. Savivaldybės šiame procese tampa viena svarbiausių grandžių, padedančių plėtoti AEI gamybos tinklą.

2.6. Atsinaujinančių išteklių energijos bendrijos

Matavimo vienetas: sk. / 100000 gyv.
Šaltinis: Lietuvos energetikos agentūra
Kriterijaus svoris: 3.35

Aprašymas: Daugelyje Europos valstybių energetikos bendrijos veikia jau ne vieną dešimtmetį ir tokių bendrijų priskaičiuojama tūkstančiais. Energetikos bendrijose dalyvauja daugiau asmenų, todėl sukaupiama daugiau lėšų, o tai sudaro galimybę įsigyti energijos gamybai ir jos kaupimui skirtą įrangą, kurios pavieniai asmenys nepajėgtų įsigyti arba ją įsigyti galėtų ne taip greitai. Pagaminta energija bendru sutarimu naudojama šių bendrijų narių ar kitų asmenų poreikiams tenkinti. Taip pat energetikos bendrijų kūrimas didina visuomenės palankesnį požiūrį į atsinaujinančią energetiką, palengvina privačių investicijų pritraukimą atsinaujinančios energijos projektams, kuria naujas darbo vietas, o tai padeda spręsti ir socialines problemas.

---

3. Statyba ir teritorijų planavimas

Miestų planavimas tiesiogiai formuoja gyventojų kasdienybę: auganti urbanistinė drieka ilgina ir brangina keliones, blogina oro kokybę, mažina žalumos kiekį ir daro didelį poveikį ne vien žmonių gerovei, bet ir gamtinėms ekosistemoms bei biologinei įvairovei. Savivaldos lygmeniu priimami

teritorijų planavimo sprendimai gali šią trajektoriją pakeisti – sutelkiant plėtrą į kompaktiškas, daugiafunkces, viešuoju transportu gerai pasiekiamas teritorijas, stiprinant ekosistemų atsparumą ir nuosekliai įtraukiant į planavimo procesus bendruomenes nuo idėjos iki įgyvendinimo. Džiugu, kad kai kurių Lietuvos miestų praktikos vis labiau atitinka tarptautines kryptis: plačiau taikomas aktyvių pirmųjų aukštų atvėrimas, „gyvos gatvės“ principai ir žaliosios infrastruktūros strateginis planavimas.

Tuo pat metu statybų sektoriuje ypač svarbu į renovaciją žvelgti kompleksiškai – pritaikyti senus kvartalus bei pastatus šiuolaikinių naudotojų poreikiams, didinti atsparumą klimato kaitos poveikiui ir gerinti gyvenimo kokybę tiek pačiuose pastatuose, tiek juos supančioje aplinkoje. Renovacija kvartalo mastu, o ne pavienių pastatų, turi reikšmingą potencialą gerinti urbanistinę ir aplinkos kokybę, stiprinti vietos ekonomiką, bendruomeniškumą, socialinę gerovę, remti kultūros plėtrą, pritraukti investicijas ir sukurti ilgalaikę naudą visuomenei. Svarbu spartinti renovacijos tempą, apimtį ir kokybę: pastatai suvartoja apie 40 proc. šalies pirminės energijos ir yra vienas didžiausių ŠESD bei kitokios taršos šaltinių. Net ir mažos savivaldybių iniciatyvos, skatinančios gyventojus atnaujinti pastatus, didina energinį efektyvumą ir reikšmingai prisideda prie stabilesnių šildymo kainų gyventojams.

Šios grupės kriterijai vertino, kiek savivaldybės riboja plėtrą neužstatytose teritorijose, ar yra nusistačiusios įmokas neprioritetinės plėtros teritorijoms, bendrajame plane numato teritorijas konversijai ir darnaus tankinimo politiką, kelia kokybinius reikalavimus gyvenamųjų teritorijų projektams, nuosekliai įtraukia visuomenę į viešųjų erdvių planavimą ir kokią daugiabučių renovacijos apimtį pasiekia savivaldybės teritorijoje.

3.1. Ar yra nustatyta infrastruktūros plėtros įmoka neprioritetinės plėtros teritorijoms (didesnė nei 0 eur.)?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 7.20

Aprašymas: Taikant skirtingus įmokų tarifų dydžius prioritetinės ir neprioritetinės plėtros teritorijoms bei diferencijuojant teritorijas pagal atitinkamą savivaldybės infrastruktūros išvystymo lygį, siekiama efektyviau reguliuoti miesto plėtrą ir resursų panaudojimą. Didesnė infrastruktūros plėtros įmoka neprioritetinės plėtros teritorijose vystomiems projektams yra vienas pagrindinių savivaldybės įrankių, padedančių skatinti kompaktišką urbanizuotų teritorijų užstatymą, užkirsti kelią miestų driekai ir gamtinių plotų fragmentacijai, efektyvinti transporto judėjimą ir mažinti infrastruktūros plėtojimo sąnaudas.

3.2. Ar savivaldybės bendrajame plane yra numatytos teritorijos konversijai?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 5

Aprašymas: Konversija (pertvarkymas) – neefektyviai naudojamų užstatytų teritorijų (miestų centruose ir jų prieigose esančios taršios ar neefektyvios pramonės) naujas (antrinis) panaudojimas plėtrai. Nekilnojamojo turto ir statybų srityje konversijos skatinimas yra vienas svarbiausių įrankių, siekiant kompaktiškos, efektyvios ir aplinkai draugiškos urbanizacijos. Konversija suteikia galimybę

gerinti teritorijų integralumą, sudaryti sąlygas taršos mažinimui, kurti palankią investicijoms aplinką, tolygiau išdėstyti gyvenamąsias teritorijas ir darbo vietas, sukurti sąlygas aplinkos, užstatymo, susisiekimo sistemos ir inžinerinės įrangos atnaujinimui urbanizuotoje gyvenamosios vietovės dalyje.

3.3. Ar bent viename iš paskutinių 3 viešųjų erdvių kūrimo ar atnaujinimo projektų (pvz. parkai, skverai, aikštės) buvo vykdomas bent vienas iš šių žingsnių:
- parengta galimybių studija;
- atliktas visuomenės poreikių tyrimas (apklausos ir pan.);
- projektavimo užduotis aptarta su visuomene gyvo susitikimo metu;
- įvykdytos dirbtuvės.

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.3

Aprašymas: Kokybiškos ir miestiečių poreikius atliepiančios viešosios erdvės yra viena pagrindinių tvarios urbanistikos krypčių. Siekiant užtikrinti, kad naujai kuriamos ar atnaujinamos viešosios erdvės atitiktų šį siekį, visuomenė turi būti įtraukiama į projektą dar pradinės analizės stadijoje (t.y. formuluojant užduotį projektuotojams). Bendruomenės įtraukimas (supažindinimas, apklausos, dirbtuvės ir pan.) į viešųjų erdvių konkursinių ar projektinių sąlygų ruošimo etapą padeda užtikrinti geresnį jos lūkesčių išpildymą, bendruomenės formavimą ir sanglaudą, sveikesnę gyventojų gyvenseną ir darnaus judumo skatinimą, aktyvų viešųjų erdvių naudojimą ir jų prisidėjimą prie miesto ar miestelio identiteto.

3.4. Ar vertinant naujai vystomų ar atnaujinamų (renovuojamų) gyvenamųjų teritorijų projektus yra keliami kokybiniai reikalavimai žaliosioms erdvėms? (Pvz. atliekamas žalumo indekso vertinimas; architektūros kokybės taisyklėse yra numatyti žalių erdvių kokybės kriterijai)

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 5

Aprašymas:

Savivaldybės turi kelti kokybinius reikalavimus žaliosioms erdvėms vertinant gyvenamųjų teritorijų projektus, nes tai leidžia užtikrinti aukštą aplinkos kokybę, geresnę gyventojų sveikatą ir gerovę, didinti gyvenamosios aplinkos patrauklumą bei skatinti tvarią plėtrą ir darnų miesto vystymąsi. Šiame kriterijuje buvo vertinama ar savivaldybės imasi priemonių, padedančių siekti iš̃sikeltų tvarumo tikslų ir užt̃ikrinti bent minimalų urbanistinẽje aplinkoje vystomų projektų indẽlį, skatinant natūralius procesus, bioįvairovẽs iš̃saugojimą ir ekosisteminių paslaugų teikimą. Pavyzdžiui, žalumo indekso įrankis gali būti naudojamas savivaldybių teritorijų vystymo politikoje, nustatant reikalavimus, kuriuos vystytojai turi atitikti, prieš gaudami statybų leidimą. Įvertindamas įvairius elementus – kaip augmeniją ar paviršius – pagal jų teikiamas ekosistemines paslaugas, įrankis suteikia jiems skirtingus koeficientus. Savivaldybių buvo prašoma nurodyti priemonę.

3.5. Renovuotų daugiabučių butų (namų ūkių) dalis savivaldybėse

Matavimo vienetas: proc. nuo bendro savivaldybės šeimos ūkių, esančių daugiabučiuose gyvenamuosiuose namuose, pastatytuose iki 1993 metų, skaičiaus + Pokytis nuo praeitų metų
Šaltinis: Aplinkos projektų valdymo agentūra
Kriterijaus svoris: 8.15

Aprašymas: Lietuvoje, kaip ir kitose Europos Sąjungos valstybėse narėse, pastatai suvartoja apie 40 proc. pirminės energijos, o 78 proc. šios energijos suvartojimo tenka iki 1992 m. pastatytiems pastatams. Nepaisant valstybės dedamų pastangų ir iš valstybės biudžeto, ES fondų, privačių investicijų ir kitų šaltinių teikiamo finansavimo, įdiegtų priemonių ir instrumentų, dabartinės daugiabučių namų renovacijos apimtys yra per mažos tam, kad būtų pasiekti Europos renovacijos bangos ir Lietuvos ilgalaikės pastatų renovacijos tikslai. Tinkamai įgyvendintos renovacijos teikiamos naudos yra daugialypės: sumažėjusios energijos išlaidos, būsto vertės padidėjimas, atnaujinta ne tik pastato bet ir miesto inžinerinė infrastruktūra, geresnė socialinė aplinka ir pan.

Savivalda, kaip arčiausiai gyventojų esantis ir jų interesus atstovaujantis valdžios lygmuo, turi potencialą tarnauti kaip esminė grandis, koordinuojant energinio efektyvumo didinimo procesus ir kompleksiškai sprendžiant gyvenimo mieste kokybės problemas.

3.6. Išduotų statybą leidžiančių dokumentų skaičius neužstatytose teritorijose

Matavimo vienetas: % Išduotų SLD neužstatytose teritorijose skaičius nuo visų SLD
Šaltinis: Statybos sektoriaus vystymo agentūra
Kriterijaus svoris: 8.25

Aprašymas: Nacionalinė darnaus vystymosi strategija akcentuoja būtinybę užtikrinti racionalų teritorijų planavimą, riboti urbanistinės plėtros išskaidymą ir skatinti kompaktišką miestų vystymąsi, taip mažinant transporto poreikį bei energijos sąnaudas.

Siekiant įvertinti miestų ir miestelių plėtros tvarumą, urbanizuotų teritorijų drieka yra vienas pagrindinių rodiklių, galinčių tai atspindėti. Šis kriterijus parodo kuriose savivaldybėse gyventojų persikėlimas iš urbanizuotų teritorijų į periferiją vyksta sparčiausiai.

---

4. Susisiekimas

Transporto sektorius Lietuvoje yra didžiausias ŠESD šaltinis, atsakingas už 32 proc. emisijų. Transporto sukelta tarša azoto oksidais ir kietosiomis dalelėmis kelia reikšmingą riziką žmonių sveikatai ir gamtai. Tam įtakos turi ir tai, kad Lietuva patenka tarp tų ES šalių, kur didelė dalis automobilių yra santykinai seni: 2024 m. pabaigoje 27,6 proc. lengvųjų automobilių buvo 20 metų ir senesni, kai tuo tarpu ES vidurkis gerokai mažesnis.

Dėl nepakankamai išplėtotos viešojo transporto infrastruktūros ir paslaugų kokybės dalis Lietuvos gyventojų vis dar nesiryžta atsisakyti asmeninio automobilio. Vis dėlto pažanga matoma: vis daugiau savivaldybių investuoja į alternatyviaisiais degalais ar elektra varomą viešąjį transportą, o tokiomis priemonėmis naudojasi vis platesnis gyventojų ratas.

Ši kriterijų grupė vertina savivaldybių pažangą gerinant sąlygas darniam judumui ir didinant AEI potencialo panaudojimą transporto sektoriuje, kartu skatinant būtinus gyventojų elgsenos ir įpročių pokyčius.

Grupės kriterijai vertino darnaus judumo planų parengimą ir įgyvendinimą, mažos taršos zonų nustatymą, dalijimosi paslaugų (automobilių, dviračių, paspirtukų) prieinamumą, dviračių takų ir elektromobilių įkrovimo infrastruktūros aprėptį bei alternatyviaisiais degalais varomo viešojo transporto dalį.

4.1. Ar yra įsteigta mažos taršos zona (kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos alternatyviųjų degalų įstatyme)?

Matavimo vienetas: Buvo privalomas/ Įsteigė, nors neprivalėjo/ Ne
Šaltinis: Susisiekimo ministerija
Kriterijaus svoris: 8.05

Aprašymas: Viena pagrindinių transporto taršą mažinančių priemonių miestuose yra mažos taršos zonos, t. y. apibrėžta teritorija, kurioje ribojamas arba visiškai draudžiamas transporto priemonių, išskyrus netaršias, eismas. Kai kurie miestai įveda ir itin mažos taršos zonas (angl. Ultra Low Emission Zone) arba nulinės taršos zonas (angl. Zero Emission Zone). Dažniausiai savivaldybės pačios sprendžia, kokius apribojimus taikyti yra tikslingiausia.

Šiame kriterijuje teigiamai buvo vertinami tik tie atvejai, kai mažos taršos zona yra patvirtinta teisės aktu, kaip šiuo metu apibrėžta Alternatyviųjų degalų įstatyme.

4.2. Ar savivaldybėje veikia susisiekimo dalijimosi paslaugos? Nurodykite, kokia tai paslauga(-os).

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 3.35

Aprašymas: Dalijimosi paslaugos susisiekime yra papildomas įrankis, padedantis skatinti darnų judumą ir efektyvesnį išteklių naudojimą. Dalijimosi platformos, kurios suteikia galimybę gyventojams lengvai ir patogiai išsinuomoti automobilį, dviratį ar paspirtuką, ne tik papildo bendrą viešojo transporto ekosistemą, bet ir, dviračių ir paspirtukų atveju, dar labiau įpareigoja savivaldybes užtikrinti gerą šioms darnioms judumo priemonėms reikalingą infrastruktūrą.

4.3. Viešojo transporto dalis, varoma alternatyviaisiais degalais, kaip juos apibrėžia LR Alternatyvių degalų įstatymas.

Matavimo vienetas: Procentai
Šaltinis: Savivaldybių/visuomeninio transporto paslaugas savivaldybėse teikiančių įmonių/autobusų stotis valdančių įmonių apklausa
Kriterijaus svoris: 8.35

Aprašymas: Vienas svarbiausių aplinkai draugiško susisiekimo veiklos prioritetų – energijos efektyvumo didinimas ir atsinaujinančių išteklių naudojimo skatinimas. Neatsiejama to dalis – viešojo transporto priemonių parko atnaujinimas. Susisiekimo ministerijos plėtros programoje numatyta padidinti atsinaujinančių energijos išteklių dalį bendrame transporto sektoriaus energijos suvartojime nuo 4,04 proc. iki 15 proc. Tuo tarpu, Europos Sąjunga siekia, kad iki 2030 m. trečdalis viešojo transporto būtų nulinės emisijos - varomi elektra ar vandeniliu. Savivaldybės turi svarbią rolę, skatinant jų teritorijose visuomeninio susisiekimo paslaugoms naudojamų transporto priemonių parkų atnaujinimą aplinkai draugiškomis transporto priemonėmis.

4.4. Elektromobilių įkrovimo stotelėse (ne mažesnio nei 10 kW galingumo) esančių prieigų skaičius

Matavimo vienetas: sk./1000 gyventojų
Šaltinis: Via Lietuva
Kriterijaus svoris: 6.35

Aprašymas: Siekiant sumažinti Lietuvoje augantį naftos produktų vartojimą transporto sektoriuje ir sušvelninti su tuo susijusį poveikį aplinkai ir klimato kaitai, yra svarbu sudaryti kuo tinkamesnę infrastruktūrą elektromobilių naudojimui. Savivaldybės vaidmuo yra vienas iš svarbiausių, plėtojant viešai prieinamą vietinį elektromobilių įkrovimo stotelių tinklą ir užtikrinant kitos jiems reikalingos viešosios infrastruktūros prieinamumą.

4.5. Dviračių takų dalis bendrame kelių tinkle (atskiri dviračių takai, dviračių ir pėsčiųjų takai su atskirta infrastruktūra, dviračių gatvės, bendri dviračių ir pėsčiųjų takai ir dviračių juostos)

Matavimo vienetas: % + Pokytis nuo praeitų metų
Šaltinis: Valstybės duomenų agentūra
Kriterijaus svoris: 7

Aprašymas: Dviračių takų tinklo plėtra ir ilgis parodo savivaldybės požiūrį į gyventojų sveikatą, didėjantį neigiamą transporto sektoriaus poveikį aplinkai ir klimatui, darnios susisiekimo infrastruktūros plėtrą. Išplėtotas ir kryptingai vystomas dviračių takų tinklas leidžia gyventojams patogiai ir saugiai keliauti bei skatina iškeisti asmeninius automobilius į aplinkai draugiškas transporto priemones.

4.6. Ar turi darnaus judumo planą

Matavimo vienetas: Buvo rekomenduojamas/ Pasirengė, nors nebuvo rekomenduojama/ Ne
Šaltinis: Susisiekimo ministerija
Kriterijaus svoris: 5.8

Aprašymas: Darnaus judumo mieste planas – teritorinio strateginio planavimo dokumentas, rengiamas patvirtintų teritorijų planavimo dokumentų ir savivaldybės strateginių planų pagrindu, siekiant atlikti visapusišką transporto ir žmonių judumo analizę mieste, užtikrinti darnių ateities transporto ir judumo scenarijų kūrimą, akcentuojant geresnę gyvenimo kokybę miestuose ir jų prieigose ir efektyvesnį susisiekimą visomis transporto priemonėmis.

Kadangi savivaldybėse, turinčiose daugiau nei 25 tūkst. gyventojų arba turinčiose kurorto statusą, darnaus judumo planų parengimas buvo rekomenduojamas ir finansuojamas valstybės, šių planų parengimas jose buvo vertinamas 0.5 balo, tuo tarpu savivaldybėms, kurios darnaus judumo planus pasirengė savo iniciatyva, be valstybės paramos, buvo skiriamas 1 balas.

---

5. Klimato kaitos politika ir valdymas

Šiandien nebekyla abejonių, kad dėl per pastarąjį šimtmetį atmosferoje susikaupusių šiltnamio efektą sukeliančių dujų vyksta klimato pokyčiai. Nepaisant tarptautinių ir nacionalinių pastangų, jų poveikis jau daro žalą ekosistemoms ir visuomenės gerovei: didėja gyventojų pažeidžiamumas, mažėja gamtinių išteklių prieinamumas, silpnėja ekosistemų funkcionavimas, patiria nuostolių verslai, o socialinis ir ekonominis vystymasis tampa labiau rizikingas. 2024 m. patvirtinti kaip šilčiausi per visą stebėjimų istoriją – pasaulio temperatūra buvo apie 1,55 °C virš priešindustrinio laikotarpio, o 2015-2024 m. tapo dešimt šilčiausių metų iš eilės. Lietuvoje 2023 m. užfiksuota 21 naujas oro temperatūros rekordas, iš jų 17 – šilčiausios dienos (maksimali paros temperatūra). Ekstremalūs reiškiniai turi aiškią ekonominę kainą: 1980-2024 m. ES patyrė apie 822 mlrd. eurų nuostolių, o vien 2021-2024 m. sudarė daugiau kaip 208 mlrd. eurų nuostolių.

Ateinančiam dešimtmečiui reikalinga išskirtinė lyderystė savivaldos lygmeniu – tiek ŠESD mažinimui iki 2030 m., tiek prisitaikymui ir biologinės įvairovės atkūrimui. Dvi savivaldybės Lietuvoje rodo lyderystę – Vilnius ir Tauragė – dalyvaudamos ES misijoje „100 klimatui neutralių ir išmaniųjų miestų iki 2030 m.“ savivaldybės įsipareigojo sukurti ir įgyvendinti savo strategijas, kad taptų poveikio klimatui nedarančiais miestais, mažindami išmetamųjų šiltnamio efektą sukeliančių dujų kiekį energetikos, transporto, atliekų, pramonės ir žemės naudojimo srityse.

Šios grupės kriterijai vertino, ar savivaldybė yra išsikėlusi klimatui neutralios savivaldybės, prisitaikymo prie klimato kaitos ir aplinkosaugos tikslus bei su tuo susijusius įgyvendinimo dokumentus, taiko aplinkosaugos vadybos standartus, taip pat, kokią dalį savivaldybės vykdomų pirkimų sudaro žalieji pirkimai. Pastarasis rodiklis yra vienas svarbiausių šio reitingo kriterijų, atspindintis strateginę žaliosios politikos kryptį ir ambiciją šalyje visus viešuosius pirkimus vykdyti žaliųjų pirkimų būdu.

5.1. Ar savivaldybė turi suformavusi klimatui neutralios savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?

Matavimo vienetas: Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 5.50

Aprašymas: Urbanizuotose vietovėse suvartojama virš 65 proc. pasaulio energijos ir išmetama daugiau kaip 70 proc. viso CO2 kiekio. Todėl svarbu užtikrinti, kad miestai taptų eksperimentų ir inovacijų ekosistemomis ir taip padėtų neutralizuoti poveikį klimatui. LR Vyriausybės programoje numatytame projekte „Tvarūs ir pasiekiami miestai“ yra iškeltas tikslas turėti pirmą klimatui neutralų Lietuvos miestą iki 2030 m.

Atsakymai vertinami 1 balu, jeigu savivaldybė nurodo, kad turi suformavusi klimatui neutralios savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente, arba 0.5 balo, jei tikslams nėra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas.

5.2. Ar savivaldybė turi suformavusi prisitaikymo prie klimato kaitos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?

Matavimo vienetas: Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 5.50

Aprašymas: Klimato kaitos kontekste svarbu ne tik mažinti poveikį, bet taip ir prisitaikyti prie besikeičiančių klimato sąlygų. Dauguma regionų susidurs su dažnesniais ir intensyvesniais ekstremaliais oro ir klimato reiškiniais, sukeliančiais tokius pavojus, kaip potvyniai ir sausros. Klimato kaitos poveikis ekosistemoms, žmogaus sveikatai bei gerovei, ekonomikos ir kitiems sektoriams didės, ir su tuo susijęs pažeidžiamumas ilgainiui augs. Net jei pastangos mažinti žmogaus daromą poveikį klimatui ir duos apčiuopiamų rezultatų, tam tikri klimato pokyčiai yra pastebimi jau dabar ir bus neišvengiami ir ateityje. Su prisitaikymu prie klimato kaitos padarinių susijusių veiksmų numatymas rodo savivaldybių strateginį pasirengimą ir savarankiškumą.

Atsakymai vertinami 1 balu, jeigu savivaldybė nurodo, kad turi suformavusi prisitaikymo prie klimato kaitos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente, arba 0.5 balo, jei tikslams nėra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas.

5.3. Ar savivaldybė turi suformavusi aplinkos apsaugos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?

Matavimo vienetas: Taip/ Taip, tačiau nėra parengto veiksmų plano ar kito įgyvendinimui skirto dokumento/ Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 5.50

Aprašymas: Savivaldybės yra atsakingos už aplinkosaugą savo teritorijose, atitinkamų įstatymų ir teisės aktų įdiegimą bei bendradarbiavimą su kitomis valstybinėmis ir regioninėmis institucijomis, todėl svarbu nusistatyti prioritetines aplinkos apsaugos politikos sritis, tikslus ir uždavinius 4-10 metų laikotarpiui.

Atsakymai vertinami 1 balu, jeigu savivaldybė nurodo, kad turi suformavusi aplinkos apsaugos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente, arba 0.5 balo, jei tikslams nėra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas.

5.4. Ar savivaldybės administracijoje yra įdiegtos aplinkosaugos vadybos sistemos? (Pvz. pagal ISO 14001:2015 standartą, EMAS reglamentą)

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 5.50

Aprašymas: Visame pasaulyje plintanti darnaus vystymosi idėja, griežtėjantys įstatymai ir nuolat augantis suinteresuotų šalių susirūpinimas aplinkosaugos problemomis skatina organizacijas prisiimti įsipareigojimus aplinkos apsaugos srityje. Aplinkos apsaugos vadybos sistemos standartų laikymasis - vienas iš būdų, kaip prisidėti prie darnaus vystymosi koncepcijos įgyvendinimo ir sistemiškai valdyti įmonių/organizacijų daromą poveikį aplinkai. Aplinkos apsaugos vadybos sistemų reikalavimus apibrėžiančių standartų - tarptautinio ISO 14001 (Aplinkos vadybos sistemos. Reikalavimai ir naudojimo gairės) ir Europos Bendrijos reglamento EMAS (Aplinkosaugos vadybos ir audito sistema. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas EB Nr. 1221/2009) - taikymas savivaldybės administracijoje parodo savivaldybės keliamus reikalavimus savo veiklai ir aplinkosaugos aspektų valdymui, įvertinant galimybes sukelti žalą, aplinkos pažeidžiamumą, poveikio mastą, kiekį, dažnumą, grįžtamumą (pasikartojimą) ir susijusius teisės reikalavimus.

5.5. Žaliųjų pirkimų dalis savivaldybės administracijoje

Matavimo vienetas: % nuo bendros pirkimų vertės
Šaltinis: Viešųjų pirkimų tarnyba
Kriterijaus svoris: 7.85

Aprašymas: Žalieji pirkimai yra svarbi strateginė priemonė, padedanti žalinti ekonomiką, vykdyti klimato politikos įsipareigojimus, skatinti ekologines inovacijas ir kelti šalies konkurencingumą. Savivaldybių vykdomi pirkimai prekėms, paslaugoms ar darbams įsigyti sudaro reikšmingą viešojo sektoriaus išlaidų dalį, todėl sprendimai rinktis aplinkai draugiškesnius produktus yra svarbūs, skatinant bendrą žaliųjų pirkimų skaičiaus augimą šalyje ir tokiu būdu prisidedant prie žaliosios pertvarkos.

---

6. Aplinkos kokybė, prevencija ir komfortas

Gera gyvenamosios aplinkos kokybė – oro, vandens ir dirvožemio švara, mažas triukšmas, patikimos ir saugios viešosios erdvės – tiesiogiai lemia visuomenės sveikatą ir gyvenimo kokybę. Tačiau urbanistinė plėtra, transporto srautai, kietojo kuro deginimas, statybų dulkėtumas ir pramonės procesai ir kiti veiksniai lengvai pažeidžia šią pusiausvyrą, todėl vienas pagrindinių tikslų – užkirsti kelią taršai dar jos susidarymo vietoje, o ne tik šalinti padarinius. Prevencijai reikalingas ne tik valstybinių institucijų, bet ir savivaldybių indėlis. Savivaldybės čia turi lemiamą vaidmenį – nuo matavimo, reguliavimo ir kontrolės iki nuoseklios komunikacijos su gyventojais bei verslu.

Europos žaliojo kurso ir „nulinės taršos“ kryptis stiprina dėmesį oro, vandens, dirvožemio ir triukšmo valdymui: plėtojama monitoringo infrastruktūra, tobulinami standartai ir didinama atskaitomybė. Lietuvoje, kaip ir kitur Europoje, didžiausią poveikį sveikatai sukelia smulkiosios kietosios dalelės, azoto dioksidas ir pažemio ozonas, todėl ypač svarbu mažinti emisijas iš transporto, šildymo,

pramonės ir statybų, kartu taikant dulkių kontrolę bei triukšmo mažinimo priemones. Duomenų prieinamumas gyventojams ir planuotojams leidžia greičiau identifikuoti problemas ir efektyviau nukreipti investicijas.

Šios grupės kriterijai vertino savivaldybių pastangas užtikrinant aplinkos kokybę ir taikant prevenciją: ar vykdomas oro ir triukšmo monitoringas bei viešinami rezultatai, ar bendrajame plane numatytos tyliosios zonos ir įgyvendinamos triukšmo mažinimo priemonės, kaip organizuojamas gatvių plovimas ir dulkių kontrolė, kiek veiksmingas pažeidimų prevencijos ir reagavimo mechanizmas bei kaip mažėja aplinkosauginių pažeidimų skaičius. Toks požiūris padeda pereiti nuo epizodinių akcijų prie sistemingo, duomenimis grįsto valdymo, kuris užtikrina tvaresnę ir sveikesnę aplinką gyventojams.

6.1. Ar yra vykdoma savivaldybės tarybos patvirtinta aplinkos monitoringo programa, kurioje yra numatytas aplinkos oro kokybės (kietosios dalelės, lakieji organiniai junginiai, sunkieji metalai ir pan.) stebėjimas ir vertinimas?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.85

Aprašymas: Aplinkos, o ypač oro taršos problema Lietuvoje yra ypač opi, ir kelia augančią grėsmę gyventojų sveikatai ir ekosistemoms. Visgi, šiuo metu daugelyje savivaldybių nėra vykdoma pakankamos apimties aplinkos, įskaitant oro taršos, stebėsena. Nuoseklus aplinkos monitoringas savivaldybėse yra būtinas, siekiant priimti tinkamiausius, pagrįsta informacija paremtus sprendimus, efektyviau reguliuoti vietinę ūkinę veiklą, planuoti investicijas, formuoti savivaldybės politiką, didinti visuomenės informuotumą ir daryti reikiamą poveikį jos įpročiams.

6.2. Ar savivaldybėje vykdomas triukšmo monitoringas?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.00

Aprašymas: Triukšmas gali daryti žalingą tiesioginį ir netiesioginį poveikį žmogaus sveikatai: pažeisti klausą, trikdyti miegą, sukelti psichikos sutrikimus, padidėjusį kraujospūdį, priešlaikinį ligotumą, Triukšmo, kaip ir kitų tipų aplinkos kokybės taršos stebėsena, yra būtina, siekiant užtikrinti tinkamų sprendimų priėmimą, žmonių sveikatai ir gyvūnijai keliamų grėsmių prevenciją ir pakankamą visuomenės informuotumą. Triukšmo monitoringas yra ypač svarbus pramoninėse teritorijose, greta pagrindinių transporto arterijų, statybviečių, taip pat kitais atvejais, kai kyla rizika, kad triukšmo lygiai žmonių gyvenamosiose teritorijose gali viršyti ribinius dydžius.

6.3. Ar savivaldybėje vykdomas gatvių drėkinimas ir laistymas?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa

Kriterijaus svoris: 6

Aprašymas: Gatvių plovimas padeda sumažinti kietųjų dalelių ir kitų žmonių sveikatai ir gamtai nepalankių teršalų koncentraciją aplinkoje. Jis yra ypač aktualus, esant karštiems orams ir kritulių trūkumui, kai nešvarios gatvės tampa reikšmingu oro taršos kietosiomis dalelėmis šaltiniu. Miestų aplinkoje, kur dėl intensyvaus užstatymo ir jų sukeliamo karščio salos efekto yra dar labiau jaučiamas karščio bangų poveikis, gatvių plovimas taip pat gali prisidėti prie laikino mikroklimato pagerinimo, kuriam laikui sumažindamas gatvių įkaitimą ir pakeldamas drėgmės lygį.

6.4. Užfiksuotų aplinkosauginių pažeidimų skaičius

Matavimo vienetas: skaičius/10 tūkst. gyv.
Šaltinis: Aplinkos apsaugos departamentas
Kriterijaus svoris: 3.85

Aprašymas: Kriterijus siekia skatinti mažesnį santykinį aplinkos pažeidimų kiekį savivaldybėse. Didelis, o neretai ir didėjantis pažeidimų skaičius gamtos apsaugos srityje parodo sisteminį aplinkosauginio sąmoningumo visuomenėje trūkumą. Dažniausiai yra fiksuojami žvejybos, medžioklės, želdynų ir želdinių apsaugos, priežiūros, tvarkymo, projektavimo ir veisimo, sausos žolės, nendrių, javų, nukritusių medžių lapų, šiaudų, laukininkystės ir daržininkystės atliekų deginimo nusižengimai, kurie kelia grėsmę biojvairovei, aplinkos kokybei, o tam tikrais atvejais ir žmonių gerovei. Kriterijui apskaičiuoti buvo naudojami 2025 m. aplinkosauginių pažeidimų skaičiai.

6.5. Ar savivaldybės teritorijos bendrajame plane yra nustatytos tyliosios zonos?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.15

Aprašymas:

Tyliosios zonos yra svarbios užtikrinant gyventojų sveikatą ir gerovę. Ilgalaikis triukšmas gali turėti neigiamą poveikį žmonių sveikatai, paskatinti miego sutrikimus, stresą, sukelti koncentracijos problemų, padidėjusį kraujospūdį ir kardiovaskulinių ligų riziką. Tyliosios zonos taip pat yra svarbios gamtos ir ekosistemų apsaugai. Triukšmo mažinimas padeda apsaugoti pažeidžiamas rūšis ir buveines, kadangi kai kurie organizmai yra jautrūs triukšmui ir jo poveikiui, todėl tyliosios zonos leidžia jiems gyventi ir vystytis natūraliomis sąlygomis.

---

7. Vandens kokybė

Lietuvoje paviršinių vandens telkinių būklė tebėra iššūkis: naujausiu Aplinkos apsaugos agentūros interaktyviu žemėlapiu galima matyti upių, ežerų ir tvenkinių ekologinę ir cheminę būklę bei rizikos veiksnius – kur gali būti nepasiekti vandensaugos tikslai pagal Vandens pagrindų direktyvą. Tai akcentuoja, kad daugeliui telkinių vis dar reikia kryptingų priemonių. Požeminis vanduo – pagrindinis

geriamojo vandens šaltinis – taip pat nuolat stebimas; geologų ataskaitos rodo natūralius svyravimus ir vietinius žmogaus veiklos pėdsakus, todėl tikslus baseinų valdymas išlieka prioritetas.

Žmogaus sukelta tarša didina naštą ir Baltijos jūrai: eutrofikacija lieka viena opiausių problemų – regioniniai vertinimai rodo, kad apie 94 % jūros plotų nesiekia geros būklės dėl eutrofikacijos, nepaisant ilgalaikio maistmedžiagių srautų mažėjimo. AAA 2018–2023 m. būklės analizė ir naujesnės apžvalgos fiksuoja azoto (N) ir fosforo (P) koncentracijų svyravimus, bei jų poveikį ekosistemoms. Lietuva kartu su kitomis ES valstybėmis yra įpareigota neleisti blogėti paviršinių ir požeminių vandenų būklei ir ne vėliau kaip iki 2027 m. pasiekti gerą jų būklę, taip pat imtis priemonių gerai Baltijos jūros aplinkos būklei pasiekti ir išlaikyti.

Ši kriterijų grupė atspindi savivaldybių vaidmenį mažinant taršą ir efektyviau naudojant gėlo vandens išteklius: nepakankamai išvalytų į aplinką išleistų nuotekų apimtis, geriamojo vandens netektys, gyventojų, prijungtų prie centralizuotų nuotekų tinklų, dalis bei lietaus nuotekų kaupimo ir pakartotinio vandens panaudojimo projektų kriterijus.

7.1. Nevalytų ir nepakankamai išvalytų į paviršinius vandenis išleistų nuotekų dalis

Matavimo vienetas: %
Šaltinis: Aplinkos apsaugos agentūra
Kriterijaus svoris: 8.35

Aprašymas: Aplinkos apsaugos agentūros duomenimis, nepakankamai išvalytų ir nevalytų buitinių, gamybinių ir komunalinių nuotekų dalis nemažėja. Tai lemia augantį taršos susitelkimą paviršinio vandens telkiniuose, kurių didelė dalis dėl prastėjančios savo būklės patenka į rizikos grupę. Dalies miestų nuotekų valymo įrenginių pajėgumai yra per maži, jie eksploatuojami išnaudojant ar net viršijant jų projektinius pajėgumus. Taip pat, dalis vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo įmonių nesugeba pasinaudoti teisės aktuose joms suteikta teise reikalauti, kad abonentai, pas kuriuos susidaro didelio užterštumo nuotekos arba į nuotekas patenka specifiniai teršalai ir pavojingos medžiagos, prieš išleisdami gamybines nuotekas į miesto nuotekų surinkimo sistemas atliktų pirminį savo nuotekų apvalymą. Šis kriterijus siekia įvertinti savivaldybių dedamas pastangas užtikrinti, kad kuo didesnė dalis jų teritorijose veikiančių nuotekų tvarkymo įmonių išleidžiamų nuotekų atitiktų reikiamus standartus.

7.2. Prijungtų prie centralizuotų nuotekų tinklų gyventojų dalis

Matavimo vienetas: Procentai
Šaltinis: Aplinkos apsaugos agentūra
Kriterijaus svoris: 6.85

Aprašymas:

31 iš 65 Lietuvos aglomeracijų yra per didelis ir nekontroliuojamas individualių nuotekų tvarkymo sistemų naudojimo mastas. Skaičiuojama, kad apie 24 proc. Lietuvos gyventojų nuotekas tvarko individualiose nuotekų sistemose. 2014–2019 m. AAD nustatė, kad 27,2 proc. visų patikrinimų gyventojai ir 35 proc. patikrinimų ūkio subjektai netinkamai tvarko nuotekas. Siekiama, kad visi gyventojai aglomeracijose gautų nuotekų tvarkymo paslaugą centralizuotomis sistemomis. Tvari

nuotekų tvarkymo sistema daro teigiamą poveikį aplinkai, socialinei ir ekonominei Lietuvos gyventojų gerovei.

-

7.3. Geriamojo vandens netektis pagal atskiras vandens sektoriaus įmones

Matavimo vienetas: Procentai
Šaltinis: Valstybinė energetikos reguliavimo taryba
Kriterijaus svoris: 7.50

Aprašymas: Geriamasis vanduo yra brangintinas gamtinis resursas, ir neefektyvus jo tiekimas ir tvarkymas ne tik daro neigiamą poveikį šalies gamtinėms ekosistemoms, tačiau ir didina vandens tiekimo įmonių patiriamus nuostolius ir gyventojų už geriamąjį vandenį mokamą kainą - ypač regionuose, kuriuose gyvena mažiau žmonių. Nuostolingai šiuo metu Lietuvoje veikia 48 proc. geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo paslaugas teikiančių įmonių. Šis kriterijus siekia įvertinti savivaldybių ir jų valdomų vandens įmonių skiriamą dėmesį tausiam ir efektyviam geriamojo vandens tiekimui jų teritorijose.

7.4. Ar yra savivaldybės iniciatyva įrengtų lietaus nuotekų kaupimo ir pakartotinio panaudojimo projektų?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybės
Kriterijaus svoris: 6.80

Aprašymas:

Didėjantys nelaidūs plotai mažina urbanizuotų teritorijų pajėgumus sugerti staigių, stiprių liūčių metu iškrentančius kritulius. Dėl šios priežasties didėja susidarančių paviršinių nuotekų kiekiai, vis dažniau perpildantys nuotekų sistemas, užliejantys gatves ir kitas teritorijas. Tuo pačiu, vis didesnę dalį kritulių nukreipiant į centralizuotas nuotekų sistemas, mažiau drėgmės yra išlaikoma lokaliai, taip kuriant nepalankias sąlygas vietinei biojvairovei ir sekinant gruntinio vandens lygį. Greta šio poveikio natūraliems vandens apykaitos ciklams, dideli kietųjų dangų kiekiai taip pat prisideda prie ir taip ilgėjančių ir intensyvėjančių karščio bangų, kurdami karščio salos efektą. Toks drėgmės ir temperatūros natūralios pusiausvyros suardymas mūsų miestuose kuria vis nepalankesnį mikroklimatą ne tik miestų gyvajai gamtai, bet ir mums, žmonėms.

Tvarios paviršinio vandens surinkimo sistemos siekia atkartoti gamtoje vykstančius vandens apykaitos procesus ir yra ypač svarbios tankėjant urbanizuotoms vietovėms. Tokiu būdu yra mažinamos didžiausios paviršinių nuotekų sistemų apkrovos ir kaštai, didinamas atsparumas ekstremaliems klimato reiškiniams, išskaidomi teršalai, kuriamos įgyvybingos buveinės ir gražinama miestų aplinka.

---

8. Biologinė įvairovė ir kraštovaizdis

Nors Lietuvos miestai pasižymi gausiais želdynais, biologinės įvairovės stebėsena rodo mažėjančią pusiau natūralių pievų ir pelkių aprėptį, didėjančią miškų fragmentaciją, buveinių degradaciją ir stiprėjantį spaudimą vietinėms rūšims. Tai silpnina ekosistemų struktūrinį ir funkcinį vientisumą bei mažina jų teikiamas paslaugas – nuo anglies kaupimo ir lietaus vandens sulaikymo iki mikroklimato reguliavimo, oro kokybės gerinimo ir rekreacinės vertės. Urbanizuotose teritorijose ypač aktualus kraštovaizdžio junglumas: nutrūkstančios ekologinės jungtys lemia populiacijų izoliaciją, o kartu – genetinės įvairovės ir atsparumo mažėjimą.

Teisinės prievolės nustato minimalų atitikties lygį, tačiau tvari biologinės įvairovės apsauga reikalauja daugiau: savivaldybėms verta pereiti prie adaptatyvaus, rodikliais grįsto valdymo. Tai reiškia tikslus sieti su aiškiais indikatoriais (buveinių būkle, kraštovaizdžio junglumu, invazinių rūšių paplitimu), reguliariai atnaujinti stebėseną ir pagal rezultatus koreguoti priežiūros režimus (pvz., šienavimą pagal žydėjimo ciklus, prioritetinių invazinių židinių naikinimą). Ne mažiau svarbi visuomenės edukacija ir įtrauktis – aiškiai komunikuojant priežiūros režimus ir jų tikslus, žymint pievas bei natūralaus atžėlimo zonas informacinėmis lentelėmis. Toks požiūris nėra teisės aktų laikymosi pakaitalas, o žingsnis toliau už minimalius reikalavimus, leidžiantis kryptingai gerinti buveinių kokybę ir stabilizuoti vietinių rūšių būklę, kartu stiprinant gyventojų supratimą.

Šios grupės kriterijai vertino, ar savivaldybės reguliariai vykdo biologinės įvairovės ar kraštovaizdžio monitoringą, ar pievų šienavimą savo teritorijose vykdo pagal žydėjimo ciklus, taip pat, kokia dalis savivaldybės biudžeto yra skiriama želdynų ir želdinių gausinimui ir priežiūrai. Kartu buvo vertinamos savivaldybių pastangos mažinti ir naikinti invazinių rūšių kiekį ir invazinių augalų plotą.

8.1. Ar pievos savivaldybėje yra šienaujamos pagal žydėjimo ciklus?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 7.90

Aprašymas: Perteklinis urbanizuotose teritorijose esančių pievų ir vejų šienavimas, taip pat netvarus, ankstyvas ūkinių pievų šienavimas, nesuteikiant galimybės didžiajai daliai jose augančių augalų sužydėti, ne tik prisideda prie žmogaus veiklos daromos žalos biologinei įvairovei, ypač apdulkintojų populiacijoms, bet ir kelia grėsmę maisto tiekimo grandinėms ir prisideda prie klimato kaitos sukeliamų neigiamų reiškinių suintensyvinimo. Ši problematika yra itin aktuali miestuose, kur sprendimas vykdyti tvaresnę žolinės augmenijos plotų priežiūrą parodo savivaldybės požiūrį į su biologinės įvairovės išsaugojimu ir klimato kaitos poveikio valdymu susijusius iššūkius.

8.2. Ar vykdomas biologinės įvairovės ar kraštovaizdžio monitoringas?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.5

Aprašymas: Remiantis šalyje vykdomomis kraštovaizdžio stebėsenos programomis ir Lietuvos Respublikos bendrojo plano 2030 esamos būklės analize[1], Lietuvoje biologinė įvairovė nyksta.

[1] http://www.bendrasisplanas.lt/esamos-bukles-analize-2/.

Neužtikrinant tinkamos biologinės įvairovės ir kraštovaizdžio būklės stebėsenos, nėra tinkamai ir laiku identifikuojamos jai keliamos grėsmės, nesudaromos sąlygos priimti pagrįsta informacija paremtus sprendimus, vykdyti žalos prevenciją, keisti netinkamus gyventojų elgsenos įpročius.

8.3. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta želdinių ir želdynų gausinimui, atnaujinimui ir priežiūrai 2025 metais?

Matavimo vienetas: Eur/ 1 tūkst. gyventojų
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.70

Aprašymas: Želdynai ir želdiniai yra gamtinių ekosistemų pagrindas ir atlieka išskirtinį vaidmenį, užtikrinant ekosisteminių paslaugų teikimą žmonėms. Želdynų sistemos fragmentacija, jos būklės blogėjimas ir netinkama želdinių priežiūra neigiamai veikia biologinę įvairovę, gyventojų sveikatą ir gyvenimo kokybę, suintensyvina neigiamus klimato kaitos padarinius. Šis kriterijus atskleidžia savivaldybių administracijų aplinkosauginį sąmoningumą ir požiūrį į gyvybingų ekosistemų svarbą jų teritorijose.

8.4. Kokia suma buvo skirta invazinių rūšių plotų mažinimui ir agresyvių invazinių augalų rūšių naikinimui 2025 metais?

Matavimo vienetas: Procentas nuo biudžeto
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.65

Aprašymas: Invazinių rūšių plitimas yra viena didžiausių grėsmių visai biologinei įvairovei. Plintančios invazinės rūšys suardo ekosistemų pusiausvyrą, nes užima vietinių rūšių buveines, taip pat gali kelti grėsmę visuomenės sveikatai ir žalą ekonomikai. 2021 m. duomenimis, Lietuvoje invazinėmis rūšimis laikomos 35 rūšys, įtrauktos į Invazinių Lietuvoje rūšių sąrašą; kai kurios iš jų yra paplitusios ypač plačiai ir jų naikinimas ar stebėsena yra aktualūs visoms šalies savivaldybėms.

---

9. Aplinkosauginis sąmoningumas

Lietuvoje visuomenės požiūris į aplinkosaugą yra palankus, tačiau tarp požiūrio ir veiksmų vis dar išlieka spraga: dauguma gyventojų klimato kaitą vertina kaip rimtą problemą, bet aktyviai įsitraukusiųjų dalis mažesnė, o dalis žmonių nesijaučia pakankamai informuoti. Šį atotrūkį lemia ir informacijos prieinamumas, ir įpročiai bei infrastruktūros patogumas, todėl vienkartinių kampanijų nepakanka – reikalingas nuoseklus, vietos lygmens darbas.

Savivaldybės yra artimiausias gyventojams viešojo valdymo lygmuo, todėl jų komunikacinės ir švietimo programos tiesiogiai keičia elgseną: nuo atliekų rūšiavimo ir energijos tausojimo iki gamtai palankių sprendimų privačiuose kiemuose ar soduose bei viešose erdvėse. Veiksmingiausią poveikį duoda ilgalaikės ir duomenimis grįstos iniciatyvos: reguliarūs gyventojų apklausų ciklai ir grįžtamasis ryšys, mokyklų ir bendruomenių programos, pilietiškumo iniciatyvos, patogūs skaitmeniniai įrankiai (žemėlapiai, pranešimų platformos), taip pat skaidrus rezultatų viešinimas. Įsiklausymas į vietos

bendruomenių poreikius leidžia priemones sieti ne tik su aplinkosauga, bet ir su platesniais socialinės bei ekonominės gerovės tikslais.

Šios grupės kriterijai vertino, ar savivaldybės atlieka gyventojų apklausas dėl pasitenkinimo aplinkos kokybe, vykdo bendruomenės įtraukimo iniciatyvas (reguliarūs susitikimai, dirbtuvės, edukacijos) ir skiria finansavimą aplinkosauginiam švietimui. Taip pat vertinama, ar savivaldybė atsisako fejerverkų savo organizuojamuose renginiuose bei kiek savivaldybėje yra sužymima naminių gyvūnų.

9.1. Ar savivaldybėje yra daromos apklausos apie gyventojų pasitenkinimą aplinkos kokybe? Pateikite pavyzdį arba nuorodą.

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.05

Aprašymas: Gyventojai yra svarbus informacijos šaltinis apie aplinkos kokybę, nes jie pirmi patiria diskomfortą, mato tobulintinus aspektus ir tiesiogiai veikia pačioje aplinkoje. Tam, kad aplinkos kokybės problemos savivaldybėje būtų geriau suprastos ir būtų keliami realiu poreikiu paremti siekiai, yra būtinos kokybiškos ir detalios gyventojų apklausos. Jos gali nustatyti savivaldybės gyventojų pasitenkinimą savivaldybės administracinėmis paslaugomis ir atskleisti įvairius aspektus: kaip gyventojai suvokia savivaldybės teikiamas paslaugas, apskaičiuoti gyventojų, kaip vartotojų pasitenkinimo indeksą, nustatyti tobulintinus paslaugų teikimo procesus, galinčius lemti aukštesnį pasitenkinimą savo aplinka.

9.2. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta aplinkosauginiam švietimui (renginiams, leidiniams, edukacijoms ir kt.) 2025 metais?

Matavimo vienetas: Eur/ 1 tūkst. gyventojų
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.7

Aprašymas: Nacionalinė aplinkos apsaugos strategija visuomenės švietimą yra įtraukusi tarp svarbiausių aplinkosauginių šalies prioritetų. Tam, kad galėtume suvaldyti šiuo metu vykstančius procesus, visuomenė privalo pereiti prie sąmoningesnio, mažesnio vartojimo ir elgsenos, kurie tausotų turimus gamtos išteklius. Vienas iš svarbiausių būdų pasiekti gyventojų elgsenos pokyčių – tai didinti visuomenės suvokimą apie aplinkosaugos svarbą, kelti jos ekologinį sąmoningumą. Finansavimo apimtis, kurią savivaldybė skiria šiai sričiai, parodo konkrečius veiksmus, skirtus išsikeltoms aplinkosauginėms ambicijoms pasiekti.

9.3. Kokias bendruomenės įtraukimo iniciatyvas vykdote? (Įvardinkite žaliąsias visuomeninės iniciatyvas, bendruomenės įtraukties didinimo priemones, kurias vykdote savivaldybėje)

Matavimo vienetas: Individualus balas
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.85

Aprašymas: Stiprios ir aktyvios vietos bendruomenės yra esminė prielaida aplinkosaugos ir platesnių tvarumo tikslų įgyvendinimui savivaldybėje. Bendruomenės įtraukimo iniciatyvos – tai veiklos, skatinančios ekologišką, darnią ir tvarią gyvenseną bei su tuo susijusių idėjų sklaidą. Savivaldybės uždaviniai: skatinti pilietinį iniciatyvumą, telkti gyventojų bendruomenes socialinės ir gyvenamosios aplinkos gyvinimui ir gerinimui, aktyvinti vietos verslų kūrimąsi, skatinti dalyvavimą teritorijų planavime ir diskusijas šia tema. Kriterijus vertina vykdomų iniciatyvų apimtį, aktualumą ir periodiškumą.

9.4. Ar yra atsisakoma fejerverkų įvairių renginių metu, kuriuos organizuoja savivaldybė?

Matavimo vienetas: Taip/Ne
Šaltinis: Savivaldybių apklausa
Kriterijaus svoris: 6.85

Aprašymas: Fejerverkai kelia stresą ir pavojų miesto paukščiams, mieste gyvenantiems ar atklydusiems laukiniams gyvūnams, namuose laikomiems gyvūnams o taip pat ir kai kurioms jautrioms gyventojų grupėms. Moksliniai tyrimai yra parodę, kad fejerverkai didina širdies ir kraujagyslių ligų riziką, sukelia kvėpavimo sistemos pažeidimus, padidina dėl astmos priepuolių besikreipiančių pacientų skaičių, jų išskiriamą tarša yra itin kenksminga vaikams. Paliktos cheminės medžiagos teršia dirvožemį, vandenį ir orą, kietųjų dalelių koncentracija ore gali padidėti iki dešimties kartų. Savivaldybėms, kurios atsakymuose nurodė šį draudimą patvirtinantį teisės aktą, skiriamas 1 balas.

9.5. Sužymėtų naminių gyvūnų skaičius

Matavimo vienetas: Sk./1000 gyventojų
Šaltinis: VĮ Žemės ūkio informacijos ir kaimo verslo centras
Kriterijaus svoris: 4.45

Aprašymas: Gyvūnų gerovės ir apsaugos įstatymas numato privalomą augintinių (šunų, kačių ir šeškų) ženklinimą poodinėmis mikroschemomis ir jų registravimą valstybiniame Gyvūnų augintinių registre. Augintiniai gali būti ženklinami ir registruojami veterinarijos gydytojų ar kitų tinkamą kompetenciją turinčių asmenų. Gyvūnų žymėjimas leidžia juos lengviau atpažinti ir, praradus, sugrąžinti savininkui ne tik Lietuvoje, bet ir kitose šalyse, taip pat kaupti informaciją apie gyvūno sveikatos istoriją ir skiepus, sudarant galimybes paprastesniam jo gydymui bet kurioje šalies vietoje ir keliavimui į užsienį. Paženklinti gyvūnai turi mažesnę riziką tapti beglobiais, taigi mažina beglobių gyvūnų priežiūros sukeliamą naštą valstybei ir visuomenei. Savivaldybės gali paskatinti gyventojus žymėti savo augintinius, atlikdamos aplinkosauginio švietimo iniciatyvas ir užtikrindamos gyvūnų žymėjimo paslaugų prieinamumą.

Priedai

	Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai																												
Kriterijų grupė:	**1. ATLIEKOS IR ŽIEDIŠKUMAS**																															
	Kiti duomenys						Savivaldybių siųsti duomenys																									Grupėje surinktas balas
Kriterijai:	1.1. Mišrių komunalinių atliekų kiekis, tenkantis 1 gyventojui.		KS 7.5	1.2. Ar savivaldybėje yra vykdomas atskiras maisto ir virtuvės atliekų, įskaitant gyvūninės kilmės maisto atliekas, surinkimas iš gyventojų?		KS 7.7	1.3. Kokia atliekų susidarymo prevencijos veikla yra vykdoma savivaldybėje? (Pvz. pardavimui netinkamos žemės ūkio produkcijos, maisto perskirstymas,		KS 6.7	1.4. Ar savivaldybė turi suformavusi beatliekės savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo		KS 5.5	1.5. Ar savivaldybės tarybos sprendimu uždrausta renginių metu vykdant prekybą (paslaugų teikimą) naudoti vienkartinius plastikinius		KS 6.7	1.6. Kiek savivaldybėje yra specialiai tekstilės atliekų surinkimui skirtų konteinerių gyvenamosiose teritorijose?		KS 6.4	1.7. Ikimokyklinių įstaigų vartojančių ekologiškai užaugintą maistą dalis savivaldybėje		KS 4.5	1.8. Ar savivaldybė skatina atliekų rūšiavimą finansinėmis paskatomis per rinkliavos kainodarą (taiko nuolaidas arba mažesnius tarifus namų ūkiams, kompostuojantiems		KS 6.9	
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B				
Akmenės r. sav.	196.0	0.8	5.9	Ne	0.0	0.0		0.3	2.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	6.7	0.7	0.1	0.6	30.0	0.3	1.4	Taip	1.0	6.9	**28.9**
Alytaus m. sav.	144.0	0.8	6.1	Taip	1.0	7.7		1.0	6.7	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	6.7	1.0	0.2	1.2	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**45.2**
Alytaus r. sav.	145.0	0.9	6.4	Taip	1.0	7.7		0.9	6.0	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Taip	1.0	6.7	0.4	0.0	0.0	50.0	0.5	2.3	Taip	1.0	6.9	**38.6**
Anykščių r. sav.	165.0	0.8	6.0	Taip	1.0	7.7		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.8	0.4	2.8	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**22.9**
Birštono sav.	201.0	0.7	5.5	Taip	1.0	7.7		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	1.2	0.3	1.6		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**23.4**
Biržų r. sav.	157.0	0.8	6.0	Tik augaline	0.5	3.8		0.2	1.3	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	2.1	0.5	3.4	50.0	0.5	2.3	Ne	0.0	0.0	**19.5**
Druskininkų sav.	165.0	0.8	6.0	Taip	1.0	7.7		0.9	6.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	6.7	2.5	0.7	4.2	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**47.4**
Elektrėnų sav.	245.0	0.6	4.3	Taip	1.0	7.7		0.5	3.3	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	1.8	0.4	2.8	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**36.2**
Ignalinos r. sav.	184.0	0.8	5.7	Taip	1.0	7.7		0.2	1.3	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	2.2	0.6	3.6		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**18.2**
Jonavos r. sav.	246.0	0.6	4.7	Taip	1.0	7.7		0.8	5.3	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Taip	1.0	6.7	1.2	0.3	1.6	99.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**40.1**
Joniškio r. sav.	174.0	0.8	6.3	Tik augaline	0.5	3.8		0.1	0.7	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	2.0	0.5	3.2	0.0	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**20.7**
Jurbarko r. sav.	169.0	0.8	6.1	Tik augaline	0.5	3.8		0.3	2.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	1.4	0.3	2.0	50.0	0.5	2.3	Taip	1.0	6.9	**28.6**
Kaišiadorių r. sav.	216.0	0.7	5.1	Ne	0.0	0.0		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	3.0	0.8	5.2	90.0	0.9	4.1	Taip	1.0	6.9	**23.2**
Kalvarijos sav.	268.0	0.6	4.5	Ne	0.0	0.0		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.5	0.3	2.2	0.0	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**8.7**
Kauno m. sav.	252.0	0.6	4.8	Taip	1.0	7.7		0.6	4.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	2.9	0.8	5.0	96.0	1.0	4.3	Taip	1.0	6.9	**32.7**
Kauno r. sav.	264.0	0.6	4.6	Taip	1.0	7.7		0.8	5.3	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	1.6	0.4	2.4	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**36.9**
Kazlų Rūdos sav.	250.0	0.6	4.7	Ne	0.0	0.0		0.1	0.7	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.9	0.5	3.0		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**8.3**
Kelmės r. sav.	200.0	0.7	5.4	Tik augaline	0.5	3.8		0.4	2.7	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	0.4	0.0	0.0	30.0	0.3	1.4	Taip	1.0	6.9	**20.1**
Kėdainių r. sav.	242.0	0.6	4.8	Taip	1.0	7.7		1.0	6.7	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Taip	1.0	6.7	1.8	0.4	2.8	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**42.7**
Klaipėdos m. sav.	241.0	0.6	4.7	Taip	1.0	7.7		1.0	6.7	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	0.6	0.1	0.4	81.0	0.8	3.6	Taip	1.0	6.9	**36.7**
Klaipėdos r. sav.	230.0	0.7	5.3	Taip	1.0	7.7		1.0	6.7	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	0.8	0.1	0.8	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**34.5**
Kretingos r. sav.	285.0	0.6	4.4	Taip	1.0	7.7		0.2	1.3	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	1.7	0.4	2.6		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**22.7**
Kupiškio r. sav.	219.0	0.7	5.2	Taip	1.0	7.7		0.4	2.7	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	2.8	0.8	4.8	70.0	0.7	3.2	Ne	0.0	0.0	**30.1**
Lazdijų r. sav.	130.0	0.9	6.6	Taip	1.0	7.7		0.8	5.3	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	1.2	0.3	1.6	1.0	0.0	0.0	Taip	1.0	6.9	**33.6**
Marijampolės sav.	259.0	0.6	4.7	Ne	0.0	0.0		0.4	2.7	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.6	0.4	2.4	25.0	0.3	1.1	Ne	0.0	0.0	**10.9**
Mažeikių r. sav.	196.0	0.7	5.5	Taip	1.0	7.7		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	1.5	0.3	2.2	84.6	0.8	3.8	Taip	1.0	6.9	**34.8**
Molėtų r. sav.	214.0	0.7	5.2	Taip	1.0	7.7		0.3	2.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	2.4	0.6	4.0	50.0	0.5	2.3	Taip	1.0	6.9	**33.5**
Neringos sav.	344.0	0.5	4.1	Taip	1.0	7.7		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	2.2	0.6	3.6	50.0	0.5	2.3	Ne	0.0	0.0	**19.6**
Pagėgių sav.	219.0	0.7	5.5	Tik augaline	0.5	3.8		0.3	2.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	2.2	0.6	3.6	0.0	0.0	0.0	Taip	1.0	6.9	**27.3**
Pakruojo r. sav.	189.0	0.8	5.7	Ne	0.0	0.0		0.2	1.3	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.5	0.3	2.2		0.0	0.0	Taip	1.0	6.9	**16.2**
Palangos m. sav.	496.0	0.3	2.3	Taip	1.0	7.7		0.8	5.3	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	6.7	1.1	0.2	1.4	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**40.2**
Panevėžio m. sav.	212.0	0.7	5.6	Tik augaline	0.5	3.8		0.9	6.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	6.7	0.9	0.2	1.0	95.0	1.0	4.3	Taip	1.0	6.9	**39.8**
Panevėžio r. sav.	184.0	0.7	5.3	Tik augaline	0.5	3.8		0.2	1.3	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	2.9	0.8	5.0	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**32.3**
Pasvalio r. sav.	160.0	0.8	6.0	Tik augaline	0.5	3.8		0.6	4.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	3.4	0.9	6.0	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**24.2**
Plungės r. sav.	201.0	0.7	5.4	Taip	1.0	7.7		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.2	0.3	1.6	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**21.1**
Prienų r. sav.	132.0	0.9	6.4	Taip	1.0	7.7		1.0	6.7	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	2.0	0.5	3.2	70.0	0.7	3.2	Taip	1.0	6.9	**39.4**
Radviliškio r. sav.	215.0	0.7	5.1	Taip	1.0	7.7		0.4	2.7	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	1.0	0.2	1.2	0.0	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**22.1**
Raseinių r. sav.	223.0	0.7	5.0	Tik augaline	0.5	3.8		0.9	6.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	6.7	2.1	0.5	3.4	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**41.8**
Rietavo sav.	166.0	0.8	6.0	Ne	0.0	0.0		0.9	6.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.9	0.5	3.0	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**19.4**
Rokiškio r. sav.	177.0	0.8	5.9	Tik augaline	0.5	3.8		0.3	2.0	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Taip	1.0	6.7	3.5	1.0	6.2	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**38.7**
Skuodo r. sav.	209.0	0.7	5.4	Ne	0.0	0.0		0.2	1.3	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.3	0.3	1.8	33.0	0.3	1.5	Ne	0.0	0.0	**10.0**
Šakių r. sav.	209.0	0.7	5.3	Ne	0.0	0.0		0.4	2.7	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.0	0.2	1.2	0.0	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**9.2**
Šalčininkų r. sav.	185.0	0.8	5.7	Taip	1.0	7.7		0.5	3.3	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	0.7	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**17.3**
Šiaulių m. sav.	182.0	0.8	5.7	Taip	1.0	7.7		0.8	5.3	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	1.9	0.5	3.0	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**39.8**
Šiaulių r. sav.	232.0	0.7	5.0	Taip	1.0	7.7		0.8	5.3	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	1.0	0.2	1.2	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**36.1**
Šilalės r. sav.	187.0	0.8	5.9	Tik augaline	0.5	3.8		0.1	0.7	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	1.2	0.3	1.6	50.0	0.5	2.3	Taip	1.0	6.9	**23.9**
Šilutės r. sav.	225.0	0.7	5.1	Taip	1.0	7.7		0.4	2.7	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.1	0.2	1.4	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**21.3**
Širvintų r. sav.	196.0	0.7	5.5	Taip	1.0	7.7		0.6	4.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	0.6	0.1	0.4	33.3	0.3	1.5	Ne	0.0	0.0	**24.6**
Švenčionių r. sav.	299.0	0.6	4.5	Taip	1.0	7.7		0.5	3.3	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.7	0.4	2.6	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**22.6**
Tauragės r. sav.	200.0	0.8	5.8	Tik augaline	0.5	3.8		1.0	6.7	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	2.2	0.6	3.6	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**37.9**
Telšių r. sav.	221.0	0.7	5.2	Tik augaline	0.5	3.8		0.5	3.3	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	0.9	0.2	1.0	62.0	0.6	2.8	Taip	1.0	6.9	**23.0**
Trakų r. sav.	275.0	0.6	4.4	Taip	1.0	7.7		0.2	1.3	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	1.0	0.2	1.2	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**25.7**
Ukmergės r. sav.	265.0	0.6	4.7	Taip	1.0	7.7		0.7	4.7	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	1.1	0.2	1.4	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**28.4**
Utenos r. sav.	207.0	0.7	5.6	Taip	1.0	7.7		1.0	6.7	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	6.7	1.6	0.4	2.4	75.0	0.8	3.4	Taip	1.0	6.9	**44.7**
Varėnos r. sav.	134.0	0.9	6.4	Taip	1.0	7.7		0.5	3.3	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.1	0.2	1.4	0.0	0.0	0.0	Taip	1.0	6.9	**25.7**
Vilkaviškio r. sav.	261.0	0.7	4.9	Ne	0.0	0.0		0.9	6.0	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	1.3	0.3	1.8	98.0	1.0	4.4	Ne	0.0	0.0	**19.9**
Vilniaus m. sav.	213.0	0.7	5.6	Taip	1.0	7.7		0.4	2.7	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.7	0.6	0.1	0.4	100.0	1.0	4.5	Taip	1.0	6.9	**34.4**
Vilniaus r. sav.	394.0	0.2	1.5	Taip	1.0	7.7		0.8	5.3	Taip, tačiau r	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	0.7	0.1	0.6	4.0	0.0	0.2	Taip	1.0	6.9	**24.9**
Visagino sav.	202.0	0.7	5.5	Taip	1.0	7.7		0.7	4.7	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.0	0.2	1.2	100.0	1.0	4.5	Ne	0.0	0.0	**23.5**
Zarasų r. sav.	194.0	0.7	5.4	Taip	1.0	7.7		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	3.6	1.0	6.4	0.0	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**21.4**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai		Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai													
Kriterijų grupė:	**2. ENERGETIKA**																		
	Kiti duomenys																		Grupėje surinktas balas
Kriterijai:	2.1. AEI naudojimo plėtros veiksmų planas: - Parengtas veiksmų planas ir numatytos priemonės - AEI naudojimo plėtros VP įgyvendinimo rezultatų ataskaita		**KS** **5.9**	2.2. Gaminančių vartotojų įrenginių galia		**KS** **5.0**	2.3. Šilumos energijos, pagamintos iš AEI, suvartojimo dalis nuo bendro šildymui suvartotos energijos kiekio savivaldybėje		**KS** **7.2**	2.4. Daugiabučių namų naudingojo ploto dalis, prijungta prie centralizuoto šilumos tinklo, kurio energija pagaminama iš AEI		**KS** **7.5**	2.5. Atsinaujinančių išteklių energijos dalis savivaldybių elektros energijos sektoriuje		**KS** **6.7**	2.6. Atsinaujinančių išteklių energijos bendrijos		**KS** **3.4**	
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	289.0	0.1	0.6	74	0.7	5.3	65.6	0.7	5.3	254.3	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**23.6**
Alytaus m. sav.	Planas	0.5	2.9	365.9	0.1	0.7	96	1.0	6.9	93.5	1.0	7.5	31.7	0.3	2.1	0.0	0.0	0.0	**20.1**
Alytaus r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1387.4	0.6	3.1	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	23.5	0.2	1.5	0.0	0.0	0.0	**10.5**
Anykščių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1081.3	0.5	2.3	88	0.9	6.3	52.9	0.6	4.2	310.5	1.0	6.7	4.6	1.0	3.4	**28.7**
Birštono sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	476.8	0.2	1.0	94	0.9	6.8	79.4	0.8	6.4	3.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	**20.2**
Biržų r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	978.0	0.4	2.0	93	0.9	6.7	64.1	0.7	5.1	5.3	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	**20.0**
Druskininkų sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	462.4	0.2	0.9	91	0.9	6.6	85.1	0.9	6.8	5.6	0.1	0.3	0.0	0.0	0.0	**20.5**
Elektrėnų sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1337.3	0.5	2.7	97	1.0	7.0	84.1	0.9	6.7	10.4	0.1	0.7	0.0	0.0	0.0	**22.9**
Ignalinos r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1832.6	0.8	3.8	100	1.0	7.2	81.0	0.9	6.5	11.8	0.1	0.8	0.0	0.0	0.0	**24.1**
Jonavos r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	522.2	0.2	1.1	89	0.9	6.4	82.0	0.9	6.6	126.7	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**26.5**
Joniškio r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	543.3	0.2	1.1	83	0.8	6.0	54.2	0.6	4.3	10.2	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	**17.9**
Jurbarko r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1026.1	0.5	2.3	93	0.9	6.7	69.7	0.7	5.6	553.1	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**27.1**
Kaišiadorių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	672.0	0.3	1.4	85	0.9	6.1	54.8	0.6	4.4	46.8	0.5	3.1	0.0	0.0	0.0	**20.9**
Kalvarijos sav.	Planas	0.5	2.9	458.1	0.2	1.0	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	14.2	0.1	0.9	0.0	0.0	0.0	**4.8**
Kauno m. sav.	Ne	0.0	0.0	415.2	0.2	0.8	93	0.9	6.7	79.3	0.8	6.4	37.4	0.4	2.5	0.3	0.3	0.9	**17.2**
Kauno r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1461.6	0.6	3.2	93	0.9	6.7	41.4	0.4	3.3	17.3	0.2	1.1	0.9	0.9	3.0	**23.1**
Kazlų Rūdos sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	542.7	0.2	1.2	100	1.0	7.2	71.9	0.8	5.8	1.7	0.0	0.1	9.3	1.0	3.4	**23.4**
Kelmės r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	429.9	0.2	0.9	96	1.0	6.9	54.0	0.6	4.3	1659.4	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**24.7**
Kėdainių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	822.4	0.3	1.7	90	0.9	6.5	70.2	0.8	5.6	6.3	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	**20.0**
Klaipėdos m. sav.	Planas	0.5	2.9	204.4	0.1	0.4	83	0.8	6.0	77.9	0.8	6.2	29.6	0.3	1.9	1.2	1.0	3.4	**20.8**
Klaipėdos r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1437.9	0.6	3.0	83	0.8	6.0	46.2	0.5	3.7	19.0	0.2	1.2	0.0	0.0	0.0	**19.7**
Kretingos r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	556.2	0.2	1.2	90	0.9	6.5	58.1	0.6	4.7	181.1	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**24.8**
Kupiškio r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1087.1	0.5	2.6	90	0.9	6.5	72.1	0.8	5.8	4.0	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	**21.0**
Lazdijų r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1328.6	0.5	2.7	100	1.0	7.2	54.7	0.6	4.4	28.3	0.3	1.9	0.0	0.0	0.0	**22.0**
Marijampolės sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1065.0	0.5	2.7	91	0.9	6.6	81.2	0.9	6.5	25.8	0.3	1.7	0.0	0.0	0.0	**23.3**
Mažeikių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	735.6	0.3	1.6	99	1.0	7.1	92.4	1.0	7.4	46.3	0.5	3.1	0.0	0.0	0.0	**25.0**
Molėtų r. sav.	Planas	0.5	2.9	1133.0	0.5	2.5	99	1.0	7.1	61.0	0.7	4.9	42.9	0.4	2.8	0.0	0.0	0.0	**20.3**
Neringos sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	157.6	0.1	0.3	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	5.0	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	**6.4**
Pagėgių sav.	Planas	0.5	2.9	352.0	0.1	0.7	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1830.1	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**10.2**
Pakruojo r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	459.4	0.2	1.0	100	1.0	7.2	58.5	0.6	4.7	57.9	0.6	3.8	0.0	0.0	0.0	**22.6**
Palangos m. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	795.3	0.3	1.7	89	0.9	6.4	55.8	0.6	4.5	6.2	0.1	0.4	5.3	1.0	3.4	**22.2**
Panevėžio m. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	357.8	0.1	0.7	90	0.9	6.5	87.1	0.9	7.0	2.7	0.0	0.1	1.2	1.0	3.4	**23.5**
Panevėžio r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1259.1	0.6	3.0	90	0.9	6.5	44.2	0.5	3.5	10.5	0.1	0.7	2.8	1.0	3.4	**22.9**
Pasvalio r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	700.9	0.3	1.5	90	0.9	6.5	53.5	0.6	4.3	29.7	0.3	2.0	0.0	0.0	0.0	**20.0**
Plungės r. sav.	Planas	0.5	2.9	530.9	0.2	1.1	98	1.0	7.1	77.2	0.8	6.2	24.9	0.2	1.6	0.0	0.0	0.0	**18.9**
Prienų r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1477.0	0.9	4.3	94	0.9	6.8	61.5	0.7	4.9	9.5	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	**22.5**
Radviliškio r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1544.4	0.7	3.5	93	0.9	6.7	67.6	0.7	5.4	8.9	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	**22.1**
Raseinių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	601.6	0.3	1.3	91	0.9	6.6	64.4	0.7	5.2	6.7	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	**19.3**
Rietavo sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	593.1	0.3	1.3	0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.4	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	**7.4**
Rokiškio r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	537.1	0.2	1.2	90	0.9	6.5	67.4	0.7	5.4	155.8	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**25.6**
Skuodo r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	521.8	0.2	1.2	100	1.0	7.2	75.1	0.8	6.0	24.4	0.2	1.6	0.0	0.0	0.0	**21.8**
Šakių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	588.5	0.2	1.2	77	0.8	5.5	43.3	0.5	3.5	244.3	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**22.7**
Šalčininkų r. sav.	Planas	0.5	2.9	364.0	0.2	0.9	87	0.9	6.3	57.3	0.6	4.6	3.1	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	**14.8**
Šiaulių m. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	395.7	0.2	0.8	87	0.9	6.3	82.6	0.9	6.6	25.8	0.3	1.7	0.9	0.9	3.0	**24.2**
Šiaulių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1448.9	0.6	3.0	87	0.9	6.3	55.4	0.6	4.4	8.2	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	**20.0**
Šilalės r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	705.7	0.3	1.6	100	1.0	7.2	73.6	0.8	5.9	194.2	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**27.2**
Šilutės r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	863.5	0.4	2.2	95	1.0	6.8	59.5	0.6	4.8	257.7	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**26.3**
Širvintų r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	942.3	0.4	2.0	100	1.0	7.2	73.8	0.8	5.9	9.6	0.1	0.6	0.0	0.0	0.0	**21.6**
Švenčionių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	518.5	0.2	1.2	82	0.8	5.9	54.9	0.6	4.4	14.7	0.1	1.0	0.0	0.0	0.0	**18.3**
Tauragės r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	519.6	0.2	1.1	97	1.0	7.0	76.5	0.8	6.1	106.3	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**26.8**
Telšių r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	512.0	0.2	1.2	94	0.9	6.8	67.7	0.7	5.4	599.5	1.0	6.7	0.0	0.0	0.0	**25.9**
Trakų r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1394.7	0.7	3.5	58	0.6	4.2	39.2	0.4	3.1	4.5	0.0	0.3	0.0	0.0	0.0	**16.9**
Ukmergės r. sav.	Ne	0.0	0.0	738.5	0.3	1.6	69	0.7	5.0	54.2	0.6	4.3	6.4	0.1	0.4	0.0	0.0	0.0	**11.3**
Utenos r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	565.9	0.3	1.3	94	0.9	6.8	84.7	0.9	6.8	14.1	0.1	0.9	0.0	0.0	0.0	**21.6**
Varėnos r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1030.6	0.4	2.0	100	1.0	7.2	81.9	0.9	6.6	8.7	0.1	0.5	0.0	0.0	0.0	**22.2**
Vilkaviškio r. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	1056.0	0.5	2.5	93	0.9	6.7	58.0	0.6	4.6	41.3	0.4	2.7	0.0	0.0	0.0	**22.4**
Vilniaus m. sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	300.2	0.1	0.6	76	0.8	5.5	66.4	0.7	5.3	6.2	0.1	0.4	0.7	0.6	2.1	**19.7**
Vilniaus r. sav.	Ne	0.0	0.0	1243.3	0.5	2.7	13	0.1	0.9	7.8	0.1	0.6	3.9	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0	**4.5**
Visagino sav.	Planas ir ataskai	1.0	5.9	39.1	0.0	0.0	90	0.9	6.5	88.5	0.9	7.1	0.5	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	**19.4**
Zarasų r. sav.	Planas	0.5	2.9	715.8	0.3	1.5	90	0.9	6.5	61.2	0.7	4.9	22.4	0.2	1.5	0.0	0.0	0.0	**17.3**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai			Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai												
Kriterijų grupė:	**3. STATYBA IR TERITORIJŲ PLANAVIMAS**																		
	Savivaldybių siųsti duomenys												Kiti duomenys						Grupėje surinktas balas
Kriterijai:	3.1. Ar yra nustatyta infrastruktūros plėtros įmoka neprioritetinėms plėtros teritorijoms (didesnė nei 0)?		KS 7.2	3.2. Ar savivaldybės bendrajame plane yra numatytos teritorijos konversijai?		KS 5.0	3.3. Ar bent viename iš paskutinių 3 viešųjų erdvių kūrimo ar atnaujinimo projektų (pvz. parkai, skverai, aikštės) buvo vykdomas bent vienas iš šių		KS 6.3	3.4. Ar vertinant naujai vystomų ar atnaujinamų (renovuojamų) gyvenamųjų teritorijų projektus yra keliami kokybiniai reikalavimai žaliosioms erdvėms? (Pvz.		KS 5.0	3.5. Renovuotų daugiabučių butų (namų ūkių) dalis savivaldybėse		KS 8.2	3.6. Išduotų statybą leidžiančių dokumentų skaičius neužstatytose teritorijose 2025 m.		KS 8.3	
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	19.3	0.5	4.3	37.0	0.6	5.2	**20.8**
Alytaus m. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	14.5	0.3	2.8	35.0	0.7	5.4	**31.6**
Alytaus r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	10.0	0.2	2.0	25.0	0.8	6.2	**19.5**
Anykščių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	19.0	0.5	3.9	25.0	0.8	6.2	**21.4**
Birštono sav.	Taip	1.0	7.2	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	39.2	0.8	6.6	24.0	0.8	6.3	**26.3**
Biržų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	21.2	0.5	4.4	13.0	0.9	7.2	**22.9**
Druskininkų sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	29.1	0.6	5.2	34.0	0.7	5.4	**34.1**
Elektrėnų sav.	Taip	1.0	7.2	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	19.2	0.6	5.2	44.0	0.6	4.6	**17.1**
Ignalinos r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	25.5	0.5	4.1	38.0	0.6	5.1	**32.7**
Jonavos r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	24.9	0.7	5.4	54.0	0.5	3.8	**32.7**
Joniškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	12.2	0.3	2.2	22.0	0.8	6.4	**13.6**
Jurbarko r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	7.4	0.2	1.5	39.0	0.6	5.0	**17.8**
Kaišiadorių r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	7.1	0.2	1.7	43.0	0.6	4.7	**23.6**
Kalvarijos sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	3.6	0.1	0.9	82.0	0.2	1.5	**14.6**
Kauno m. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	7.0	0.2	1.7	34.0	0.7	5.4	**30.7**
Kauno r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	11.9	0.3	2.2	69.0	0.3	2.6	**28.3**
Kazlų Rūdos sav.	Taip	1.0	7.2	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	4.1	0.2	1.9	9.0	0.9	7.5	**16.6**
Kelmės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	9.2	0.3	2.3	19.0	0.8	6.7	**25.3**
Kėdainių r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	8.1	0.1	1.2	22.0	0.8	6.4	**31.1**
Klaipėdos m. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	13.8	0.4	3.0	40.0	0.6	5.0	**31.5**
Klaipėdos r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	5.5	0.1	1.2	63.0	0.4	3.1	**27.8**
Kretingos r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	10.6	0.4	2.9	38.0	0.6	5.1	**31.5**
Kupiškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	22.2	0.6	5.2	18.0	0.8	6.8	**17.0**
Lazdijų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	13.2	0.3	2.5	8.0	0.9	7.6	**21.4**
Marijampolės sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	14.0	0.3	2.5	38.0	0.6	5.1	**19.9**
Mažeikių r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	12.8	0.4	3.2	31.0	0.7	5.7	**32.4**
Molėtų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	22.8	0.5	4.2	28.0	0.7	5.9	**10.2**
Neringos sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.3	0.1	0.8	10.0	0.9	7.4	**8.3**
Pagėgių sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	0.0	0.0	0.4	61.0	0.4	3.2	**22.1**
Pakruojo r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	13.6	0.3	2.5	40.0	0.6	5.0	**12.4**
Palangos m. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	35.2	0.8	6.8	68.0	0.3	2.6	**32.9**
Panevėžio m. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	13.1	0.3	2.4	28.0	0.7	5.9	**24.6**
Panevėžio r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	11.1	0.3	2.1	36.0	0.6	5.3	**19.5**
Pasvalio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	2.5	0.1	0.8	6.0	0.9	7.8	**8.5**
Plungės r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	19.9	0.5	3.9	39.0	0.6	5.0	**27.4**
Prienų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	22.0	0.5	3.7	25.0	0.8	6.2	**21.2**
Radviliškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	4.7	0.1	1.1	26.0	0.7	6.1	**18.5**
Raseinių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	10.0	0.3	2.3	9.0	0.9	7.5	**26.1**
Rietavo sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	6.8	0.2	1.4	42.0	0.6	4.8	**16.2**
Rokiškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0		0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	7.4	0.2	1.6	38.0	0.6	5.1	**16.7**
Skuodo r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	10.8	0.3	2.2	34.0	0.7	5.4	**12.6**
Šakių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	9.0	0.3	2.3	39.0	0.6	5.0	**12.3**
Šalčininkų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	8.8	0.2	1.9	43.0	0.6	4.7	**11.6**
Šiaulių m. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	7.2	0.2	1.9	41.0	0.6	4.9	**25.3**
Šiaulių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	7.9	0.3	2.2	44.0	0.6	4.6	**18.1**
Šilalės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	19.5	0.6	4.7	46.0	0.5	4.5	**25.4**
Šilutės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	5.6	0.2	1.3	44.0	0.6	4.6	**22.2**
Širvintų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	13.2	0.3	2.4	65.0	0.4	2.9	**15.3**
Švenčionių r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	9.6	0.3	2.4	34.0	0.7	5.4	**31.4**
Tauragės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	15.4	0.3	2.8	39.0	0.6	5.0	**19.2**
Telšių r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	15.4	0.4	3.2	38.0	0.6	5.1	**20.5**
Trakų r. sav.	Taip	1.0	7.2	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	16.3	0.5	4.2	69.0	0.3	2.6	**14.0**
Ukmergės r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	16.4	0.4	3.3	16.0	0.8	6.9	**22.5**
Utenos r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	15.5	0.4	3.3	38.0	0.6	5.1	**26.9**
Varėnos r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	17.4	0.4	3.3	30.0	0.7	5.8	**21.3**
Vilkaviškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Ne	0.0	0.0	9.0	0.2	1.8	19.0	0.8	6.7	**19.8**
Vilniaus m. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	6.5	0.2	1.8	40.0	0.6	5.0	**30.3**
Vilniaus r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Taip	1.0	6.3	Taip	1.0	5.0	2.7	0.1	0.8	73.0	0.3	2.2	**26.6**
Visagino sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	1.6	0.1	0.6	0.0	1.0	8.3	**13.9**
Zarasų r. sav.	Taip	1.0	7.2	Taip	1.0	5.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	19.5	0.4	3.5	66.0	0.3	2.8	**18.5**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai			Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai												
Kriterijų grupė:	**4. SUSISIEKIMAS**																		
	Kiti duomenys			Savivaldybių siųsti duomenys						Kiti duomenys									
Kriterijai:	4.1. Ar yra įsteigta mažos taršos zona (kaip apibrėžta Lietuvos Respublikos alternatyviųjų degalų įstatyme)?		KS 8.1	4.2. Ar savivaldybėje veikia susisiekimo dalijimosi paslaugos? Nurodykite, kokia tai paslauga(-os).		KS 3.4	4.3. Viešojo transporto dalis, varoma alternatyviaisiais degalais, kaip juos apibrėžia LR Alternatyvių degalų įstatymas.		KS 8.4	4.4. Elektromobilių įkrovimo stotelėse (ne mažesnio nei 10 kW galingumo) esančių prieigų skaičius		KS 6.4	4.5. Dviračių takų dalis bendrame kelių tinkle (atskiri dviračių takai, dviračių ir pėsčiųjų takai su atskirta infrastruktūra, dviračių gatvės, bendri dviračių ir pėsčiųjų takai ir		KS 7.0	4.6. Ar turi darnaus judumo planą		KS 5.8	Grupėje surinktas balas
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.2	1.4	1.2	0.2	1.3	2.9	0.2	1.4		0.0	0.0	**4.1**
Alytaus m. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.3	2.2	1.4	0.2	1.5	25.5	0.7	5.0	Rekomend	0.5	2.9	**15.0**
Alytaus r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		1.0	8.4	0.4	0.1	0.4	0.6	0.0	0.3		0.0	0.0	**9.0**
Anykščių r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.1	0.5	2.5	0.4	2.8	1.0	0.1	0.5	Taip	1.0	5.8	**9.6**
Birštono sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	4.7	0.9	5.4	11.4	0.7	5.0	Rekomendu	0.5	2.9	**13.3**
Biržų r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.4	0.5	0.1	0.5	0.7	0.0	0.3		0.0	0.0	**1.2**
Druskininkų sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		1.0	8.4	2.8	0.5	3.2	9.9	0.7	4.6	Rekomendu	0.5	2.9	**22.4**
Elektrėnų sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.4	3.5	3.0	0.5	3.4	1.8	0.1	0.9		0.0	0.0	**7.8**
Ignalinos r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.0	0.2	1.1	0.5	0.0	0.3		0.0	0.0	**1.3**
Jonavos r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.3	2.7	1.2	0.2	1.3	7.1	0.5	3.3	Rekomendu	0.5	2.9	**13.6**
Joniškio r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		1.0	8.4	0.7	0.1	0.7	3.6	0.2	1.7		0.0	0.0	**10.7**
Jurbarko r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.1	1.1	1.1	0.2	1.2	1.7	0.1	0.8		0.0	0.0	**3.1**
Kaišiadorių r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.5	4.5	1.3	0.2	1.4	0.7	0.0	0.3		0.0	0.0	**6.2**
Kalvarijos sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	0.8	0.1	0.8	0.0	0.0	0.1		0.0	0.0	**0.9**
Kauno m. sav.	Taip	1.0	8.1	Taip	1.0	3.4		0.5	4.5	2.5	0.4	2.8	15.8	0.7	5.0	Rekomendu	0.5	2.9	**26.7**
Kauno r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.1	1.0	1.3	0.2	1.4	4.9	0.3	2.4	Rekomendu	0.5	2.9	**11.1**
Kazlų Rūdos sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.0	0.2	1.1	1.3	0.1	0.7		0.0	0.0	**1.7**
Kelmės r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.3	2.1	0.9	0.1	0.9	2.1	0.1	1.0		0.0	0.0	**7.4**
Kėdainių r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.0	0.4	1.1	0.2	1.2	2.1	0.1	1.0	Rekomendu	0.5	2.9	**8.8**
Klaipėdos m. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.8	6.5	1.5	0.3	1.6	58.0	1.0	7.0	Rekomendu	0.5	2.9	**21.4**
Klaipėdos r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.7	5.8	1.2	0.2	1.3	8.5	0.6	4.0		0.0	0.0	**14.5**
Kretingos r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.2	1.9	0.8	0.1	0.8	1.0	0.1	0.5		0.0	0.0	**3.2**
Kupiškio r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.0	0.2	1.1	0.3	0.0	0.2		0.0	0.0	**1.2**
Lazdijų r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		1.0	8.4	1.0	0.2	1.1	0.3	0.0	0.2		0.0	0.0	**9.6**
Marijampolės sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.4	3.7	1.4	0.2	1.5	1.7	0.1	0.9	Rekomendu	0.5	2.9	**12.4**
Mažeikių r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.1	0.2	1.2	2.4	0.2	1.1	Rekomendu	0.5	2.9	**5.2**
Molėtų r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.4	1.2	0.2	1.3	0.6	0.0	0.3	Taip	1.0	5.8	**7.8**
Neringos sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	5.5	1.0	6.4	16.6	0.7	5.0		0.0	0.0	**11.4**
Pagėgių sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.3	2.1	0.6	0.1	0.6	0.5	0.0	0.3		0.0	0.0	**2.9**
Pakruojo r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.1	0.8	0.8	0.1	0.8	0.3	0.0	0.2		0.0	0.0	**1.7**
Palangos m. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.7	6.1	5.1	0.9	5.9	5.9	0.4	2.8	Rekomendu	0.5	2.9	**21.0**
Panevėžio m. sav.	Taip	1.0	8.1	Taip	1.0	3.4		0.4	3.2	1.2	0.2	1.3	28.3	0.8	5.4	Rekomendu	0.5	2.9	**24.2**
Panevėžio r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	0.7	0.1	0.7	0.4	0.0	0.2		0.0	0.0	**0.9**
Pasvalio r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.0	0.2	1.1	0.0	0.0	0.1		0.0	0.0	**1.2**
Plungės r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.2	1.4	1.1	0.2	1.2	4.8	0.4	2.5	Taip	1.0	5.8	**10.8**
Prienų r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.3	2.6	0.5	0.1	0.5	2.3	0.2	1.1		0.0	0.0	**7.5**
Radviliškio r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.2	1.5	1.0	0.2	1.1	0.5	0.0	0.3		0.0	0.0	**2.8**
Raseinių r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.0	0.0	2.2	0.4	2.5	0.2	0.0	0.1		0.0	0.0	**5.9**
Rietavo sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	3.6	0.6	4.1	3.4	0.2	1.6		0.0	0.0	**5.7**
Rokiškio r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	0.9	0.1	0.9	0.4	0.0	0.2		0.0	0.0	**1.1**
Skuodo r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.1	1.2	0.3	0.0	0.2	0.7	0.0	0.3		0.0	0.0	**1.8**
Šakių r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.6	0.3	1.8	1.8	0.1	0.9		0.0	0.0	**2.6**
Šalčininkų r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.2	1.3	0.1	0.0	0.0	0.4	0.0	0.2		0.0	0.0	**1.5**
Šiaulių m. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.9	7.4	1.1	0.2	1.2	31.5	0.7	5.2	Rekomendu	0.5	2.9	**20.0**
Šiaulių r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.6	5.3	0.8	0.1	0.8	0.4	0.0	0.2		0.0	0.0	**6.3**
Šilalės r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.1	0.7	1.1	0.2	1.2	0.6	0.0	0.3		0.0	0.0	**2.2**
Šilutės r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	0.5	0.1	0.5	0.8	0.1	0.4		0.0	0.0	**0.9**
Širvintų r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	0.8	0.1	0.8	0.0	0.0	0.1		0.0	0.0	**0.9**
Švenčionių r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.2	1.8	1.3	0.2	1.4	0.2	0.0	0.1		0.0	0.0	**6.6**
Tauragės r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.5	4.0	1.4	0.2	1.5	2.3	0.2	1.1	Rekomendu	0.5	2.9	**9.6**
Telšių r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	0.9	0.1	0.9	0.6	0.0	0.3	Rekomendu	0.5	2.9	**4.2**
Trakų r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.2	1.7	0.5	0.1	0.5	1.0	0.1	0.5	Taip	1.0	5.8	**11.8**
Ukmergės r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.5	4.6	1.8	0.3	2.0	1.1	0.1	0.6	Taip	1.0	5.8	**12.9**
Utenos r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.1	1.2	1.0	0.2	1.1	1.0	0.1	0.5	Rekomendu	0.5	2.9	**9.0**
Varėnos r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.5	0.3	1.6	0.9	0.1	0.4		0.0	0.0	**2.1**
Vilkaviškio r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.0	0.0	0.2	0.0	0.1	0.4	0.0	0.2		0.0	0.0	**3.7**
Vilniaus m. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.5	4.4	2.7	0.5	3.1	14.8	0.7	4.9	Rekomendu	0.5	2.9	**18.6**
Vilniaus r. sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.2	1.4	0.7	0.1	0.7	1.3	0.1	0.7		0.0	0.0	**2.8**
Visagino sav.		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0	1.1	0.2	1.2	16.6	0.7	5.0	Rekomendu	0.5	2.9	**9.1**
Zarasų r. sav.		0.0	0.0	Taip	1.0	3.4		0.0	0.0	0.9	0.1	0.9	0.8	0.1	0.4		0.0	0.0	**4.7**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai			Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai									
Kriterijų grupė:	**5. KLIMATO KAITOS VALDYMAS IR POLITIKA**															
	Savivaldybių siųsti duomenys												Kiti duomenys			
Kriterijai:	5.1. Ar savivaldybė turi suformavusi klimatui neutralios savivaldybės tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar		**KS** **5.5**	5.2. Ar savivaldybė turi suformavusi prisitaikymo prie klimato kaitos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?		**KS** **5.5**	5.3. Ar savivaldybė turi suformavusi aplinkos apsaugos tikslus strateginiame plėtros plane ar kitame patvirtintame planavimo dokumente? Ar tam yra parengtas veiksmų planas ar kitas įgyvendinimui skirtas dokumentas?		**KS** **5.5**	5.4. Ar savivaldybės administracijoje yra įdiegtos aplinkosaugos vadybos sistemos? (Pvz. pagal ISO 14001:2015 standartą, EMAS reglamentą)		**KS** **5.5**	5.5. Žaliųjų pirkimų dalis savivaldybės administracijoje 2025 metais procentais.		**KS** **7.9**	**Grupėje surinktas balas**
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	97.5	0.9	6.9	**17.9**
Alytaus m. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	96.8	0.8	6.6	**28.6**
Alytaus r. sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	99.4	1.0	7.8	**18.8**
Anykščių r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Taip	1.0	5.5	97.4	0.9	6.9	**23.4**
Birštono sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	94.7	0.7	5.7	**11.2**
Biržų r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	94.3	0.7	5.5	**13.7**
Druskininkų sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	98.6	0.9	7.4	**18.4**
Elektrėnų sav.	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Taip	1.0	5.5	82.1	0.0	0.0	**11.0**
Ignalinos r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	95.1	0.7	5.8	**16.8**
Jonavos r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	98.1	0.9	7.2	**23.7**
Joniškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	99.4	1.0	7.8	**13.3**
Jurbarko r. sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	96.2	0.8	6.3	**11.8**
Kaišiadorių r. sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	92.6	0.6	4.7	**15.7**
Kalvarijos sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	96.6	0.8	6.5	**6.5**
Kauno m. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	92.5	0.6	4.7	**7.4**
Kauno r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	99.6	1.0	7.9	**24.4**
Kazlų Rūdos sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	86.8	0.3	2.1	**7.6**
Kelmės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	93.3	0.6	5.0	**10.5**
Kėdainių r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	95.5	0.8	6.0	**14.3**
Klaipėdos m. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	97.8	0.9	7.0	**18.0**
Klaipėdos r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	94.5	0.7	5.6	**22.1**
Kretingos r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	98.5	0.9	7.4	**10.1**
Kupiškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	89.4	0.4	3.3	**6.0**
Lazdijų r. sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	96.0	0.8	6.2	**17.2**
Marijampolės sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	97.6	0.9	7.0	**7.0**
Mažeikių r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	99.6	1.0	7.9	**24.4**
Molėtų r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	93.1	0.6	4.9	**15.9**
Neringos sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	96.9	0.8	6.6	**6.6**
Pagėgių sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	95.7	0.8	6.1	**17.1**
Pakruojo r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	95.7	0.8	6.1	**8.9**
Palangos m. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	91.6	0.5	4.3	**20.8**
Panevėžio m. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	93.3	0.6	5.0	**21.5**
Panevėžio r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	96.1	0.8	6.3	**14.5**
Pasvalio r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	92.9	0.6	4.8	**13.1**
Plungės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	91.0	0.5	4.0	**6.7**
Prienų r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	92.8	0.6	4.8	**15.8**
Radviliškio r. sav.	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	99.4	1.0	7.8	**18.8**
Raseinių r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	85.1	0.2	1.3	**17.8**
Rietavo sav.	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	99.0	1.0	7.6	**15.8**
Rokiškio r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	94.6	0.7	5.6	**19.4**
Skuodo r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	89.7	0.4	3.4	**3.4**
Šakių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	96.7	0.8	6.5	**6.5**
Šalčininkų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	91.5	0.5	4.2	**4.2**
Šiaulių m. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	94.2	0.7	5.4	**19.2**
Šiaulių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	98.3	0.9	7.3	**7.3**
Šilalės r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	95.4	0.8	6.0	**14.2**
Šilutės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	97.0	0.9	6.7	**9.4**
Širvintų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	93.0	0.6	4.9	**10.4**
Švenčionių r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	96.9	0.8	6.6	**14.9**
Tauragės r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	97.9	0.9	7.1	**20.8**
Telšių r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	98.4	0.9	7.3	**15.6**
Trakų r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	96.8	0.8	6.6	**23.1**
Ukmergės r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	97.2	0.9	6.8	**23.3**
Utenos r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	97.6	0.9	7.0	**23.5**
Varėnos r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	5.5	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	99.0	1.0	7.6	**15.8**
Vilkaviškio r. sav.	Taip, tačiau	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	91.3	0.5	4.1	**12.4**
Vilniaus m. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip	1.0	5.5	Ne	0.0	0.0	98.1	0.9	7.2	**20.9**
Vilniaus r. sav.	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	Taip	1.0	5.5	96.7	0.8	6.5	**28.5**
Visagino sav.	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra parer	0.5	2.8	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	89.0	0.4	3.1	**8.6**
Zarasų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip, tačiau nėra p	0.5	2.8	Ne	0.0	0.0	98.2	0.9	7.2	**10.0**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai			Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai									
Kriterijų grupė:	**6. APLINKOS KOKYBĖ, PREVENCIJA IR KOMFORTAS**															
	Savivaldybių siųsti duomenys									Kiti duomenys			Savivaldybių siųsti duomenys			Grupėje surinktas balas
Kriterijai:	6.1. Ar yra vykdoma savivaldybės tarybos patvirtinta aplinkos monitoringo programa, kurioje yra numatytas aplinkos oro kokybės (kietosios dalelės, lakieji organiniai junginiai, sunkieji metalai ir pan.) stebėjimas ir vertinimas?		KS **6.9**	6.2. Ar savivaldybėje vykdomas triukšmo monitoringas?		KS **6.0**	6.3. Ar savivaldybėje vykdomas gatvių drėkinimas ir laistymas?		KS **6.0**	6.4. Užfiksuotų aplinkosauginių pažeidimų skaičius		KS **3.9**	6.5. Ar savivaldybės teritorijos bendrajame plane yra nustatytos tyliosios zonos?		KS **6.2**	
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	19.7	0.8	3.2	Taip	1.0	6.2	**22.2**
Alytaus m. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	5.2	1.0	3.7	Taip	1.0	6.2	**28.7**
Alytaus r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	45.6	1.0	3.7	Ne	0.0	0.0	**22.5**
Anykščių r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	29.9	0.9	3.5	Taip	1.0	6.2	**28.5**
Birštono sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	17.3	0.8	3.1	Taip	1.0	6.2	**16.1**
Biržų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	16.7	0.9	3.6	Ne	0.0	0.0	**16.4**
Druskininkų sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	23.0	0.9	3.5	Taip	1.0	6.2	**28.5**
Elektrėnų sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	33.3	0.7	2.6	Ne	0.0	0.0	**15.5**
Ignalinos r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	44.9	0.9	3.3	Taip	1.0	6.2	**28.3**
Jonavos r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	14.5	0.7	2.6	Taip	1.0	6.2	**21.6**
Joniškio r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	16.6	0.9	3.4	Ne	0.0	0.0	**22.2**
Jurbarko r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	26.9	0.9	3.4	Ne	0.0	0.0	**10.3**
Kaišiadorių r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	53.0	0.8	2.9	Taip	1.0	6.2	**27.9**
Kalvarijos sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	11.6	0.6	2.4	Taip	1.0	6.2	**21.4**
Kauno m. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	4.4	0.7	2.6	Taip	1.0	6.2	**27.6**
Kauno r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	19.2	0.6	2.4	Ne	0.0	0.0	**21.3**
Kazlų Rūdos sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	38.0	0.7	2.6	Ne	0.0	0.0	**9.4**
Kelmės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	Ne	0.0	0.0	21.0	0.8	3.1	Taip	1.0	6.2	**15.3**
Kėdainių r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	17.2	0.7	2.7	Taip	1.0	6.2	**27.7**
Klaipėdos m. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	10.1	0.7	2.7	Taip	1.0	6.2	**27.7**
Klaipėdos r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	28.7	0.7	2.8	Taip	1.0	6.2	**27.8**
Kretingos r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	17.7	0.6	2.2	Taip	1.0	6.2	**27.2**
Kupiškio r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	19.6	0.8	2.9	Ne	0.0	0.0	**15.8**
Lazdijų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Ne	0.0	0.0	63.8	1.0	3.9	Taip	1.0	6.2	**22.9**
Marijampolės sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	Ne	0.0	0.0	19.7	0.6	2.5	Taip	1.0	6.2	**14.6**
Mažeikių r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	11.1	0.8	3.2	Taip	1.0	6.2	**28.2**
Molėtų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Ne	0.0	0.0	47.8	0.8	3.0	Taip	1.0	6.2	**22.0**
Neringos sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	106.4	0.4	1.6	Taip	1.0	6.2	**26.6**
Pagėgių sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	42.1	0.8	2.9	Taip	1.0	6.2	**27.9**
Pakruojo r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	48.8	0.8	3.2	Ne	0.0	0.0	**16.1**
Palangos m. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	59.4	0.0	0.0	Taip	1.0	6.2	**25.0**
Panevėžio m. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	4.7	0.8	3.0	Taip	1.0	6.2	**28.0**
Panevėžio r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	31.9	0.9	3.3	Ne	0.0	0.0	**16.1**
Pasvalio r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	12.1	0.9	3.5	Ne	0.0	0.0	**10.4**
Plungės r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	33.2	0.8	3.1	Ne	0.0	0.0	**16.0**
Prienų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	36.1	1.0	3.8	Ne	0.0	0.0	**22.7**
Radviliškio r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	16.0	0.8	3.0	Taip	1.0	6.2	**28.0**
Raseinių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	20.5	0.7	2.9	Taip	1.0	6.2	**15.0**
Rietavo sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	15.7	0.9	3.5	Ne	0.0	0.0	**16.3**
Rokiškio r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	19.6	0.9	3.4	Taip	1.0	6.2	**16.4**
Skuodo r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	18.9	0.8	3.0	Taip	1.0	6.2	**22.0**
Šakių r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	33.2	0.8	3.0	Ne	0.0	0.0	**15.9**
Šalčininkų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	26.3	0.8	3.3	Ne	0.0	0.0	**22.1**
Šiaulių m. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	4.9	0.9	3.3	Taip	1.0	6.2	**22.3**
Šiaulių r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	26.9	0.7	2.8	Taip	1.0	6.2	**21.8**
Šilalės r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	17.2	0.8	3.3	Taip	1.0	6.2	**28.3**
Šilutės r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	49.4	0.7	2.9	Ne	0.0	0.0	**21.7**
Širvintų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	29.6	0.8	3.2	Taip	1.0	6.2	**22.2**
Švenčionių r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.0	17.9	0.5	2.1	Taip	1.0	6.2	**21.1**
Tauragės r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	19.8	0.8	3.1	Taip	1.0	6.2	**28.1**
Telšių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	18.6	0.8	2.9	Taip	1.0	6.2	**9.0**
Trakų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	17.4	0.6	2.3	Ne	0.0	0.0	**21.2**
Ukmergės r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	9.2	0.6	2.4	Taip	1.0	6.2	**27.4**
Utenos r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	16.1	0.8	3.0	Taip	1.0	6.2	**28.0**
Varėnos r. sav.	Taip	1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	32.3	1.0	3.8	Taip	1.0	6.2	**16.8**
Vilkaviškio r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	25.2	0.6	2.5	Taip	1.0	6.2	**27.5**
Vilniaus m. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	2.7	0.8	3.0	Taip	1.0	6.2	**28.0**
Vilniaus r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	22.5	0.3	1.1	Taip	1.0	6.2	**26.1**
Visagino sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	3.1	0.8	3.1	Ne	0.0	0.0	**21.9**
Zarasų r. sav.	Taip	1.0	6.9	Taip	1.0	6.0	Taip	1.0	6.0	26.0	0.8	3.2	Ne	0.0	0.0	**22.0**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai			Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai						
Kriterijų grupė:	**7. VANDENS KOKYBĖ**												
	Kiti duomenys									Savivaldybių siųsti duomenys			Grupėje surinktas balas
Kriterijai:	7.1. Nevalytų ir nepakankamai išvalytų į paviršinius vandenis išleistų nuotekų dalis		**KS** **8.4**	7.2. Prijungtų prie centralizuotų nuotekų tinklų gyventojų dalis		**KS** **6.9**	7.3. Geriamojo vandens netektis pagal atskiras vandens sektoriaus įmones		**KS** **7.5**	7.4. Ar yra savivaldybės iniciatyva įrengtų lietaus nuotekų kaupimo ir pakartotinio panaudojimo projektų?		**KS** **6.8**	
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.	0.0	1.0	8.4	98.5	1.0	6.7	13.0	0.8	6.3	Ne	0.0	0.0	**21.4**
Alytaus m. sav.	0.0	1.0	8.4	98.9	1.0	6.8	18.5	0.7	5.3	Taip	1.0	6.8	**27.2**
Alytaus r. sav.	31.8	0.4	3.0	19.6	0.0	0.0	47.5	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	**3.0**
Anykščių r. sav.	0.1	1.0	8.3	56.3	0.5	3.1	6.3	1.0	7.5	Ne	0.0	0.0	**19.0**
Birštono sav.	0.0	1.0	8.4	86.3	0.8	5.7	14.5	0.8	6.0	Ne	0.0	0.0	**20.0**
Biržų r. sav.	1.1	1.0	8.2	68.7	0.6	4.2	33.3	0.3	2.6	Ne	0.0	0.0	**14.9**
Druskininkų sav.	0.4	1.0	8.3	80.8	0.8	5.2	10.9	0.9	6.7	Ne	0.0	0.0	**20.2**
Elektrėnų sav.	5.9	0.9	7.4	71.3	0.6	4.4	28.9	0.5	3.4	Taip	1.0	6.8	**22.0**
Ignalinos r. sav.	65.2	0.0	0.0	54.3	0.4	3.0	32.3	0.4	2.8	Ne	0.0	0.0	**5.7**
Jonavos r. sav.	1.4	1.0	8.1	71.6	0.6	4.4	27.0	0.5	3.7	Taip	1.0	6.8	**23.1**
Joniškio r. sav.	7.8	0.8	7.0	67.9	0.6	4.1	30.5	0.4	3.1	Ne	0.0	0.0	**14.3**
Jurbarko r. sav.	0.5	1.0	8.3	58.8	0.5	3.3	26.7	0.5	3.8	Ne	0.0	0.0	**15.4**
Kaišiadorių r. sav.	6.7	0.9	7.2	59.1	0.5	3.4	29.8	0.4	3.2	Taip	1.0	6.8	**20.6**
Kalvarijos sav.	99.0	0.0	0.0	48.5	0.4	2.5	32.0	0.4	2.8	Ne	0.0	0.0	**5.3**
Kauno m. sav.	0.0	1.0	8.4	99.2	1.0	6.8	22.2	0.6	4.6	Ne	0.0	0.0	**19.7**
Kauno r. sav.	41.6	0.2	1.4	69.5	0.6	4.3	23.4	0.6	4.4	Taip	1.0	6.8	**16.9**
Kazlų Rūdos sav.	0.0	1.0	8.4	64.3	0.6	3.8	16.4	0.8	5.7	Ne	0.0	0.0	**17.8**
Kelmės r. sav.	0.0	1.0	8.4	43.0	0.3	2.0	37.1	0.3	1.9	Ne	0.0	0.0	**12.2**
Kėdainių r. sav.	1.2	1.0	8.2	66.7	0.6	4.0	20.2	0.7	5.0	Ne	0.0	0.0	**17.1**
Klaipėdos m. sav.	0.0	1.0	8.4	100.0	1.0	6.9	12.7	0.8	6.3	Ne	0.0	0.0	**21.5**
Klaipėdos r. sav.	7.4	0.9	7.1	49.6	0.4	2.6	22.8	0.6	4.5	Taip	1.0	6.8	**21.0**
Kretingos r. sav.	9.9	0.8	6.7	66.1	0.6	4.0	27.9	0.5	3.6	Ne	0.0	0.0	**14.2**
Kupiškio r. sav.	0.0	1.0	8.4	52.2	0.4	2.8	25.7	0.5	4.0	Ne	0.0	0.0	**15.1**
Lazdijų r. sav.	1.9	1.0	8.0	29.6	0.1	0.9	39.7	0.2	1.4	Ne	0.0	0.0	**10.3**
Marijampolės sav.	0.0	1.0	8.4	75.5	0.7	4.8	27.1	0.5	3.7	Ne	0.0	0.0	**16.8**
Mažeikių r. sav.	0.0	1.0	8.4	71.9	0.7	4.5	27.3	0.5	3.7	Ne	0.0	0.0	**16.5**
Molėtų r. sav.	0.0	1.0	8.4	48.6	0.4	2.5	19.8	0.7	5.0	Ne	0.0	0.0	**15.9**
Neringos sav.	0.0	1.0	8.4	97.6	1.0	6.6	20.4	0.7	4.9	Ne	0.0	0.0	**19.9**
Pagėgių sav.	3.0	0.9	7.9	44.0	0.3	2.1	29.5	0.4	3.3	Ne	0.0	0.0	**13.2**
Pakruojo r. sav.	0.0	1.0	8.4	45.1	0.3	2.2	15.1	0.8	5.9	Ne	0.0	0.0	**16.4**
Palangos m. sav.	7.9	0.8	7.0	100.0	1.0	6.9	20.7	0.7	4.9	Ne	0.0	0.0	**18.8**
Panevėžio m. sav.	0.0	1.0	8.4	100.0	1.0	6.9	19.1	0.7	5.2	Taip	1.0	6.8	**27.2**
Panevėžio r. sav.	0.0	1.0	8.4	43.5	0.3	2.0	14.2	0.8	6.1	Ne	0.0	0.0	**16.5**
Pasvalio r. sav.	0.0	1.0	8.4	51.2	0.4	2.7	27.0	0.5	3.7	Ne	0.0	0.0	**14.8**
Plungės r. sav.	0.5	1.0	8.3	73.7	0.7	4.6	23.1	0.6	4.4	Ne	0.0	0.0	**17.3**
Prienų r. sav.	0.0	1.0	8.4	47.5	0.3	2.4	18.8	0.7	5.2	Ne	0.0	0.0	**16.0**
Radviliškio r. sav.	0.0	1.0	8.4	62.3	0.5	3.6	24.2	0.6	4.2	Ne	0.0	0.0	**16.2**
Raseinių r. sav.	7.5	0.8	7.1	68.1	0.6	4.1	23.6	0.6	4.4	Taip	1.0	6.8	**22.4**
Rietavo sav.	0.0	1.0	8.4	56.3	0.5	3.1	24.6	0.6	4.2	Ne	0.0	0.0	**15.6**
Rokiškio r. sav.	0.0	1.0	8.4	49.5	0.4	2.5	9.0	0.9	7.0	Ne	0.0	0.0	**17.9**
Skuodo r. sav.	0.0	1.0	8.4	43.2	0.3	2.0	38.4	0.2	1.7	Ne	0.0	0.0	**12.0**
Šakių r. sav.	2.7	0.9	7.9	46.5	0.3	2.3	39.0	0.2	1.6	Ne	0.0	0.0	**11.8**
Šalčininkų r. sav.	4.2	0.9	7.7	33.3	0.2	1.2	13.6	0.8	6.2	Ne	0.0	0.0	**15.0**
Šiaulių m. sav.	0.8	1.0	8.2	93.9	0.9	6.3	15.1	0.8	5.9	Ne	0.0	0.0	**20.5**
Šiaulių r. sav.	0.5	1.0	8.3	51.8	0.4	2.7	34.7	0.3	2.3	Ne	0.0	0.0	**13.3**
Šilalės r. sav.	8.8	0.8	6.9	43.8	0.3	2.1	22.2	0.6	4.6	Ne	0.0	0.0	**13.6**
Šilutės r. sav.	0.0	1.0	8.4	64.9	0.6	3.9	15.9	0.8	5.8	Ne	0.0	0.0	**18.0**
Širvintų r. sav.	0.0	1.0	8.4	52.6	0.4	2.8	15.4	0.8	5.8	Ne	0.0	0.0	**17.0**
Švenčionių r. sav.	7.1	0.9	7.2	53.9	0.4	2.9	10.7	0.9	6.7	Ne	0.0	0.0	**16.8**
Tauragės r. sav.	0.5	1.0	8.3	83.0	0.8	5.4	14.6	0.8	6.0	Ne	0.0	0.0	**19.7**
Telšių r. sav.	95.8	0.0	0.0	67.9	0.6	4.1	23.6	0.6	4.4	Ne	0.0	0.0	**8.5**
Trakų r. sav.	98.2	0.0	0.0	47.3	0.3	2.4	33.0	0.4	2.6	Ne	0.0	0.0	**5.0**
Ukmergės r. sav.	0.0	1.0	8.4	74.6	0.7	4.7	17.8	0.7	5.4	Ne	0.0	0.0	**18.4**
Utenos r. sav.	0.1	1.0	8.3	78.6	0.7	5.0	9.2	0.9	7.0	Taip	1.0	6.8	**27.1**
Varėnos r. sav.	0.0	1.0	8.4	63.4	0.5	3.7	27.8	0.5	3.6	Ne	0.0	0.0	**15.7**
Vilkaviškio r. sav.	0.0	1.0	8.4	54.7	0.4	3.0	34.3	0.3	2.4	Ne	0.0	0.0	**13.8**
Vilniaus m. sav.	0.0	1.0	8.4	91.5	0.9	6.1	14.3	0.8	6.0	Taip	1.0	6.8	**27.3**
Vilniaus r. sav.	37.9	0.2	2.0	32.2	0.2	1.1	14.8	0.8	5.9	Ne	0.0	0.0	**9.0**
Visagino sav.	0.0	1.0	8.4	99.4	1.0	6.8	18.8	0.7	5.2	Ne	0.0	0.0	**20.4**
Zarasų r. sav.	0.0	1.0	8.4	62.0	0.5	3.6	15.0	0.8	5.9	Ne	0.0	0.0	**17.9**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai			Taip/Ne kriterijai									
Kriterijų grupė:	**8. BIOLOGINĖ ĮVAIROVĖ IR KRAŠTOVAIZDIS**												
	Savivaldybių siųsti duomenys												Grupėje surinktas balas
Kriterijai:	8.1. Ar pievos savivaldybėje yra šienaujamos pagal žydėjimo ciklus?		**KS** **7.9**	8.2. Ar vykdomas biologinės įvairovės ar kraštovaizdžio monitoringas?		**KS** **6.5**	8.3. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta želdinių ir želdynų gausinimui, atnaujinimui ir priežiūrai 2025 metais?		**KS** **6.7**	8.4. Kokia suma buvo skirta invazinių rūšių plotų mažinimui ir agresyvių invazinių augalų rūšių naikinimui 2025 metais?		**KS** **6.7**	
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.6	3.9		0.1	0.7	**19.0**
Alytaus m. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.3	2.1		0.1	0.7	**17.2**
Alytaus r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.1	0.6		1.0	6.7	**7.3**
Anykščių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.0		0.1	0.6	**7.1**
Birštono sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.2	1.2		0.0	0.0	**1.2**
Biržų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.1	0.8	**1.0**
Druskininkų sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		1.0	6.7		0.0	0.1	**21.2**
Elektrėnų sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.1	0.4		0.0	0.1	**7.0**
Ignalinos r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.3		0.6	3.7	**4.0**
Jonavos r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.2	1.2		0.0	0.3	**15.9**
Joniškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.1		0.0	0.3	**0.3**
Jurbarko r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0		0.1	0.4	**0.4**
Kaišiadorių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.1	0.7		0.4	2.8	**10.0**
Kalvarijos sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.1	0.5		0.3	2.3	**9.2**
Kauno m. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.2	1.4		0.1	0.9	**16.7**
Kauno r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.0	0.3	**15.0**
Kazlų Rūdos sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.3	1.9	**2.1**
Kelmės r. sav.	Taip	1.0	7.9	Ne	0.0	0.0		0.0	0.1		0.0	0.0	**8.0**
Kėdainių r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.1	0.7		0.3	1.9	**16.9**
Klaipėdos m. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.2	1.5		0.0	0.0	**15.9**
Klaipėdos r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.1		0.2	1.0	**15.6**
Kretingos r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.1		0.0	0.0	**0.1**
Kupiškio r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.5	3.5		0.3	2.0	**20.0**
Lazdijų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.0	0.0	**0.2**
Marijampolės sav.	Taip	1.0	7.9	Ne	0.0	0.0		0.1	0.4		0.6	4.0	**12.3**
Mažeikių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.2	1.4		0.0	0.1	**8.0**
Molėtų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.1		0.1	0.4	**7.1**
Neringos sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.3		0.1	0.9	**7.6**
Pagėgių sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.3		0.1	0.5	**0.8**
Pakruojo r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.3	2.1		0.1	0.5	**2.7**
Palangos m. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.3	2.1		0.1	0.9	**17.5**
Panevėžio m. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.2	1.4		0.0	0.0	**15.8**
Panevėžio r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.1		0.1	0.4	**14.9**
Pasvalio r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.1		0.2	1.3	**15.8**
Plungės r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.1		0.0	0.2	**14.7**
Prienų r. sav.	Taip	1.0	7.9	Ne	0.0	0.0		0.1	0.4		0.2	1.4	**9.7**
Radviliškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.1	0.5	**7.3**
Raseinių r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.0		0.0	0.0	**14.4**
Rietavo sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.1	0.4		0.1	0.9	**15.7**
Rokiškio r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.3	1.8	**8.5**
Skuodo r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.3	1.8	**16.4**
Šakių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.2	**0.2**
Šalčininkų r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.6	4.3	**18.9**
Šiaulių m. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.3	2.2	**8.9**
Šiaulių r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.1		0.2	1.1	**15.5**
Šilalės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.2	1.0	**7.8**
Šilutės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.0	0.0	**0.2**
Širvintų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.3		0.1	0.9	**1.2**
Švenčionių r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.1	0.4		0.5	3.3	**10.2**
Tauragės r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.2	1.2		0.1	0.3	**15.9**
Telšių r. sav.	Taip	1.0	7.9	Ne	0.0	0.0		0.1	0.9		0.0	0.2	**9.0**
Trakų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.1	0.5	**0.8**
Ukmergės r. sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.2	1.0	**1.2**
Utenos r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.2	1.0	**15.6**
Varėnos r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.0	0.0	**6.7**
Vilkaviškio r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.1	0.5		0.1	0.5	**15.4**
Vilniaus m. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.6	4.1		0.9	6.3	**24.8**
Vilniaus r. sav.	Taip	1.0	7.9	Taip	1.0	6.5		0.0	0.2		0.1	0.5	**15.1**
Visagino sav.	Ne	0.0	0.0	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.1	0.9	**1.1**
Zarasų r. sav.	Ne	0.0	0.0	Taip	1.0	6.5		0.2	1.0		0.3	2.2	**9.8**

	Papildomo kokybinio vertinimo kriterijai			Taip/Ne kriterijai			Slenkstiniai kriterijai									
Kriterijų grupė:	**9. APLINKOSAUGINIS SĄMONINGUMAS**															
	Savivaldybių siųsti duomenys												Kiti duomenys			Grupėje surinktas balas
Kriterijai:	9.1. Ar per paskutinius 3 metus savivaldybėje buvo vykdytos apklausos apie gyventojų pasitenkinimą aplinkos kokybe?		**KS** **6.1**	9.2. Kokia suma savivaldybės biudžete buvo skirta aplinkosauginiam švietimui (renginiams, leidiniams, edukacijoms ir kt.) 2025 metais?		**KS** **6.7**	9.3. Kokias bendruomenės įtraukimo iniciatyvas vykdote? (Įvardinkite žaliąsias visuomeninės iniciatyvas, bendruomenės įtraukties didinimo		**KS** **6.9**	9.4. Ar yra atsisakoma fejerverkų įvairių renginių metu, kuriuos organizuoja savivaldybė?		**KS** **6.9**	9.5. Sužymėtų naminių gyvūnų skaičius		**KS** **4.5**	
Savivaldybė:	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	Atsakymas	balas	B	
Akmenės r. sav.	Taip	1.0	6.1		1.0	6.7		0.4	2.9	Taip	1.0	6.9	165.5	0.4	1.8	**24.3**
Alytaus m. sav.	Taip	1.0	6.1		0.4	2.8		1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	168.4	0.4	1.8	**17.6**
Alytaus r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.7	4.9	Ne	0.0	0.0	269.1	0.8	3.6	**8.7**
Anykščių r. sav.	Ne	0.0	0.0		1.0	6.7		0.1	1.0	Taip	1.0	6.9	211.1	0.6	2.6	**17.1**
Birštono sav.	Ne	0.0	0.0		1.0	6.7		0.0	0.0	Taip	1.0	6.9	197.9	0.5	2.4	**15.9**
Biržų r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0		0.1	1.0	Ne	0.0	0.0	220.7	0.6	2.8	**3.7**
Druskininkų sav.	Taip	1.0	6.1		0.9	6.1		0.6	3.9	Taip	1.0	6.9	150.5	0.3	1.5	**24.4**
Elektrėnų sav.	Ne	0.0	0.0		0.2	1.0		0.1	1.0	Ne	0.0	0.0	166.7	0.4	1.8	**3.8**
Ignalinos r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0		0.1	1.0	Ne	0.0	0.0	151.6	0.3	1.5	**2.5**
Jonavos r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.1	0.7		0.7	4.9	Ne	0.0	0.0	187.4	0.5	2.2	**13.9**
Joniškio r. sav.	Ne	0.0	0.0		1.0	6.7		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	165.3	0.4	1.8	**17.3**
Jurbarko r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	200.6	0.5	2.4	**2.6**
Kaišiadorių r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.2	1.4		0.7	4.9	Taip	1.0	6.9	176.7	0.4	2.0	**15.2**
Kalvarijos sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.3		0.1	1.0	Taip	1.0	6.9	270.1	0.8	3.6	**11.7**
Kauno m. sav.	Taip	1.0	6.1		0.0	0.0		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	197.4	0.5	2.3	**8.4**
Kauno r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.2	1.3		1.0	6.9	Taip	1.0	6.9	254.6	0.8	3.4	**24.4**
Kazlų Rūdos sav.	Ne	0.0	0.0		0.2	1.6		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	221.8	0.6	2.8	**4.4**
Kelmės r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.6	3.8		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	262.2	0.8	3.5	**16.1**
Kėdainių r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.3	2.1		0.6	3.9	Taip	1.0	6.9	183.1	0.5	2.1	**21.0**
Klaipėdos m. sav.	Taip	1.0	6.1		0.2	1.1		0.9	5.9	Taip	1.0	6.9	155.9	0.4	1.6	**21.5**
Klaipėdos r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.6	4.1		1.0	6.9	Ne	0.0	0.0	233.1	0.7	3.0	**20.0**
Kretingos r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	197.6	0.5	2.4	**4.3**
Kupiškio r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	191.9	0.5	2.3	**11.3**
Lazdijų r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.3		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	133.7	0.3	1.2	**10.3**
Marijampolės sav.	Ne	0.0	0.0		0.3	1.9		0.4	2.9	Ne	0.0	0.0	201.2	0.5	2.4	**7.3**
Mažeikių r. sav.	Taip	1.0	6.1		1.0	6.4		1.0	6.9	Taip	1.0	6.9	170.5	0.4	1.9	**28.0**
Molėtų r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.5		0.4	2.9	Taip	1.0	6.9	182.5	0.5	2.1	**12.4**
Neringos sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.6		0.0	0.0	Taip	1.0	6.9	64.5	0.0	0.0	**7.5**
Pagėgių sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.0		0.4	2.9	Ne	0.0	0.0	181.7	0.5	2.1	**5.0**
Pakruojo r. sav.	Ne	0.0	0.0		1.0	6.7		0.4	2.9	Ne	0.0	0.0	185.7	0.5	2.1	**11.8**
Palangos m. sav.	Ne	0.0	0.0		0.3	1.8		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	178.8	0.5	2.0	**12.6**
Panevėžio m. sav.	Taip	1.0	6.1		0.3	2.3		1.0	6.9	Taip	1.0	6.9	161.0	0.4	1.7	**23.7**
Panevėžio r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.2	1.2		0.1	1.0	Ne	0.0	0.0	225.9	0.6	2.9	**11.0**
Pasvalio r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.2	1.1		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	147.9	0.3	1.5	**11.4**
Plungės r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.3	2.2		0.4	2.9	Taip	1.0	6.9	170.7	0.4	1.9	**19.9**
Prienų r. sav.	Ne	0.0	0.0		1.0	6.7		0.9	5.9	Taip	1.0	6.9	236.6	0.7	3.0	**22.5**
Radviliškio r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.2	1.4		1.0	6.9	Taip	1.0	6.9	166.5	0.4	1.8	**16.9**
Raseinių r. sav.		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0		0.0	0.0	162.9	0.4	1.7	**1.7**
Rietavo sav.	Ne	0.0	0.0		0.2	1.6		0.9	5.9	Taip	1.0	6.9	174.6	0.4	1.9	**16.2**
Rokiškio r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.7	4.9	Ne	0.0	0.0	205.2	0.6	2.5	**7.5**
Skuodo r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.4		0.7	4.9	Taip	1.0	6.9	287.6	0.9	3.9	**16.1**
Šakių r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.0	0.3		0.3	2.0	Ne	0.0	0.0	99.9	0.1	0.6	**8.9**
Šalčininkų r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.9	6.3		0.4	2.9	Taip	1.0	6.9	76.2	0.0	0.2	**16.3**
Šiaulių m. sav.	Taip	1.0	6.1		0.1	0.7		0.7	4.9	Ne	0.0	0.0	156.4	0.4	1.6	**13.2**
Šiaulių r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.5		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	242.5	0.7	3.1	**12.4**
Šilalės r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.1	0.7		0.6	3.9	Taip	1.0	6.9	160.5	0.4	1.7	**19.2**
Šilutės r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.4		0.0	0.0	Ne	0.0	0.0	182.2	0.5	2.1	**2.5**
Širvintų r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.8		0.1	1.0	Ne	0.0	0.0	210.5	0.6	2.6	**4.3**
Švenčionių r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.5		0.6	3.9	Ne	0.0	0.0	132.3	0.3	1.2	**5.6**
Tauragės r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.8	5.6		0.7	4.9	Taip	1.0	6.9	232.4	0.7	3.0	**26.4**
Telšių r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.5		0.1	1.0	Taip	1.0	6.9	183.2	0.5	2.1	**10.4**
Trakų r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.3	2.0		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	173.2	0.4	1.9	**12.7**
Ukmergės r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.0	0.2		0.6	3.9	Ne	0.0	0.0	152.9	0.4	1.6	**5.7**
Utenos r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.2	1.6		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	316.3	1.0	4.5	**20.9**
Varėnos r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.4	2.6		0.1	1.0	Ne	0.0	0.0	158.0	0.4	1.7	**5.3**
Vilkaviškio r. sav.	Ne	0.0	0.0		0.1	0.9		0.6	3.9	Taip	1.0	6.9	171.8	0.4	1.9	**13.6**
Vilniaus m. sav.	Taip	1.0	6.1		0.2	1.2		0.9	5.9	Taip	1.0	6.9	171.5	0.4	1.9	**21.9**
Vilniaus r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.1	0.9		0.7	4.9	Taip	1.0	6.9	204.2	0.6	2.5	**21.2**
Visagino sav.	Ne	0.0	0.0		0.5	3.6		0.6	3.9	Ne	0.0	0.0	138.9	0.3	1.3	**8.8**
Zarasų r. sav.	Taip	1.0	6.1		0.1	0.4		0.3	2.0	Taip	1.0	6.9	175.3	0.4	2.0	**17.2**