



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X, Y IR A SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ MIŠKŲ TARNYBĄ PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS APLINKOS MINISTERIJOS

2019 m. gruodžio 9 d. Nr. 4D-2018/1-953
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X, Y ir A (toliau vadinama – Pareiškėjai) skundą, pateiktą Pareiškėjus atstovaujančios advokatės B, dėl Valstybinės miškų tarnybos prie Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos (toliau vadinama – VMT) pareigūnų veiksmų, sprendžiant klausimus, susijusius su Vilniaus miesto savivaldybės valstybinės reikšmės miškų plotų schemos tikslinimu.

2. Pareiškėjai skunde nurodė:

2.1. Jiems nuosavybės teise priklauso 0,1968 ha kitos paskirties žemės sklypas (kadastro Nr. <...>) (toliau vadinama – Sklypas). Sklypo naudojimo būdas – gyvenamosios teritorijos. Sklypą nuo <...> gatvės skiria <...> girininkijos <...> kvartalo <...> taksacinis sklypas (toliau – <...> taksacinis sklypas). Įvažiavimo į Sklypą įrengimas galimas tik iš <...> gatvės, iš kitų pusių Sklypas ribojasi su privačiais žemės sklypais;

2.2. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. gegužės 8 d. įsakymu Nr. D1-395 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo“ VMT nurodyta pradėti Kauno, Klaipėdos, Jurbarko rajonų, Neringos, Visagino ir Vilniaus miesto savivaldybių valstybinės reikšmės miško plotų schemų tikslinimo procedūrą ir pateikti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai (toliau vadinama – AM) suderintas schemas;

2.3. Valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo procedūrą reglamentuoja Valstybinės reikšmės miškų plotų schemų rengimo tvarkos aprašas, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1369 (toliau vadinama – Aprašas). Vadovaudamiesi Aprašo 10 punktu, Pareiškėjai Vilniaus miesto valstybinės reikšmės miškų plotų schemos (toliau vadinama – Schema) viešojo svarstymo metu pateikė VMT pasiūlymą išbraukti iš valstybinės reikšmės miško ploto <...> taksacinį sklypą – siaurą (iki 10 m) medžių juostą, esančią tarp <...> gatvės ir Sklypo ribos. Pasiūlymo motyvas – šis plotas neatitinka Miškų įstatyme nustatyto miško apibrėžimo: miškas – ne mažesnis kaip 0,1 ha, apaugęs medžiais ir kita miško augalija arba laikinai jos netekęs (kirtavietės, degimvietės) žemės plotas. Laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių, miestuose ar gyvenvietėse bei kapinėse esančios medžių grupės, siauros – iki 10 m pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai bei krūmai ir miestuose bei kaimo vietovėse esantys žmogaus įveisti parkai nelaikomi mišku;

2.4. VMT buvo pateikta nurodytos teritorijos kadastrinių matavimų schema, iš kurios matyti, kad visas <...> taksacinis sklypas yra siauresnė nei 10 metrų juosta, matuojant nuo raudonosios <...> gatvės linijos iki privačios nuosavybės teise ar kitaip teisėtai Pareiškėjų ir kitų suinteresuotų

asmenų valdomų žemės sklypų ribos. VMT pranešė Pareiškėjams nesutinkanti tikslinti Schemą Pareiškėjų nurodytu būdu, nes gatvių raudonosios linijos (toliau vadinama – RL) nėra privalomos, nustatant miško atitiktį Miškų įstatymo 2 straipsnio reikalavimams;

2.5. VMT kreipėsi į Vilniaus miesto savivaldybės (toliau vadinama – Savivaldybė) administraciją dėl Schemos projekto derinimo.

Savivaldybės administracijos Miesto plėtros departamentas (toliau vadinama – Departamentas) 2017 m. birželio 22 d. rašte Nr. A51-41672/17(2.14.2.12-MP8) pateikė VMT pastabas, t. y. Schemos projekto nederino. Vienas iš Savivaldybės administracijos, kaip derinančios institucijos, prašymų buvo išbraukti iš Schemos bei išregistruoti iš Miškų valstybės kadastro miško žemę, esančią atkarpoje tarp žemės sklypų, <...> gatvėje (kadastro Nr. <...>, Nr. <...>, Nr. <...> ir Nr. <...>).

VMT atsisakė tikslinti Schemos projektą, pažeisdama valstybinės reikšmės miškų plotų schemų rengimo, derinimo tvarką. Aprašo 11 punkte nurodyta, kad Rengėjas, gavęs motyvuotą atsakymą dėl nederinimo, per 10 darbo dienų patikslina schemos projektą ir pateikia pakartotinai derinti suinteresuotoms institucijoms arba motyvuotai atsisako tikslinti schemos projektą (žr. pažymos 28 punktą);

2.6. Neatsižvelgusi į Savivaldybės administracijos Departamento pastabas, VMT nepaskelbė sprendimo apie Schemos rengimo užbaigimą interneto tinklalapyje, pažeisdama Aprašo 12 punkto reikalavimus (žr. pažymos 28 punktą) ir apribodama Pareiškėjų teisę į informaciją;

2.7. VMT 2017 m. liepos 24 d. parengė derinimo pažymą dėl Schemos projekto (toliau vadinama – Derinimo pažyma; žr. pažymos 15 punktą). Pažymoje nurodyta, kad į Savivaldybės pastabas neatsižvelgta dėl Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto Nr. A51-34674/1.7(2.15.2.21-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“ (toliau vadinama – Raštas) teiginių, kad <...> gatvė priklauso D2 kategorijai, jos RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio.

Derinimo pažymoje VMT nuslėpė faktą, kad joje minimas Raštas panaikintas 2017 m. liepos 20 d. Vilniaus miesto savivaldybės visuomeninės administracinių ginčų komisijos (toliau vadinama – Komisija) sprendimu (žr. pažymos 14 punktą). VMT buvo įtraukta į ginčo nagrinėjimą trečiuoju asmeniu, teikė atsiliepimus Komisijai ir apie tai, kad Raštas yra panaikintas, VMT buvo žinoma. **Derinimo pažymoje VMT tyčia nurodė tikrovės neatitinkančią informaciją apie <...> gatvės statusą, nuslėpdama Rašto panaikinimo faktą;**

2.8. **Komisijos 2017 m. liepos 20 d. sprendime** „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto Nr. A51-34674/17(2.15.1.21-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“ (žr. pažymos 14 punktą), be kita ko, **nurodyta**, kad „Statybos techniniu reglamentu STR 2.06.04:2011 „Gatvės. Bendrieji reikalavimai“ nustatytas **gatvės RL plotis neturi būti papildomai tvirtinamas ar derinamas, todėl RL nėra ir negali būti rekomendacinio pobūdžio.**“;

2.9. VMT su klaidinančia Derinimo pažyma perdavė Schemos projektą rengimo organizatoriui – AM, kuri parengė Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo dėl valstybinės reikšmės miškų plotų tvirtinimo projektą (toliau vadinama – Projektas). Apie tai, kad Projektas parengtas nepaisant Savivaldybės atsisakymo derinti Schemas, Pareiškėjai sužinojo, Projektą įrašius į Lietuvos Respublikos Vyriausybei perduotų nutarimų projektų sąrašą;

2.10. Pareiškėjai pateikė Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai informaciją apie teisės normų pažeidimus Projekto rengimo ir derinimo metu. Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarija persiuntė Pareiškėjų raštą AM, nurodydama įvertinti pateiktus argumentus ir prašymus.

Likus nesuderintų nuostatų, į suinteresuotų institucijų atstovų pasitarimą, organizuojamą pagal Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 33 punktą, Vyriausybės kanceliarija pasiūlė kviesti Pareiškėjus. AM šį Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos pasiūlymą ignoravo. AM 2018 m. vasario 8 d. rašte Nr. (12-1)-D8-828 (žr. pažymos 19 punktą) buvo be jokio teisinio pagrindo nurodyta, kad Schemos tikslinimo klausimai nepriskirtini nagrinėti Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 33 punkte (žr. pažymos 29 punktą) nurodytame suinteresuotų institucijų pasitarime;

2.11. Nepaisant valstybinės reikšmės miškų plotų schemų rengimo procedūros pažeidimų, klaidinančios Derinimo pažymos, Schemos projektas 2018 m. vasario 21 d. buvo patvirtintas Vyriausybės nutarimu Nr. 181 (žr. pažymos 20 punktą).

VMT pareigūnai, rengdami Derinimo pažymą, neturėjo teisės nuslėpti jiems žinomos aplinkybės, kad Savivaldybės administracijos Departamento Raštas, kuriuo jie vadovaujasi, yra panaikintas. Tokie VMT pareigūnų veiksmai atitinka piktnaudžiavimo tarnybine padėtimi sąvoką, menkina VMT autoritetą ir neturi būti toleruojami teisinėje valstybėje.

3. Pareiškėjai Seimo kontrolieriaus prašo „imtis veiksmų, numatytų Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnyje, kad VMT pareigūnų, kaltų dėl Derinimo pažymoje esančios faktinės klaidos, veiksmai būtų įvertinti teisės aktų nustatyta tvarka.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Pareiškėjai **2017 m. kovo 28 d.** raštu kreipėsi į VMT, siūlydami tikslinti Schemą (toliau vadinama – 2017m. kovo 28 d. Pasiūlymas):

„VMT (toliau vadinama – Planavimo organizatorius) tinklalapyje yra paskelbtas Schemos pakeitimo projektas. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1369 patvirtintas Aprašas. Aprašo 2 punktas numato, kad valstybinės reikšmės miškų plotų schemos yra skirtos valstybinės reikšmės miškų plotams ir jų riboms nustatyti. Suinteresuoti asmenys gali siūlyti Planavimo organizatoriui tikslinti Schemos pakeitimo projektą.

Teikiame pasiūlymus Planavimo organizatoriui:

X, Y ir A nuosavybės teise priklauso žemės sklypas, <...> (kadastrinis Nr. <...>). C ir D priklauso sklypas, adresu <...> (kadastrinis Nr. <...>) (toliau vadinama – Pareiškėjų sklypai). **Pareiškėjų sklypus nuo <...> gatvės RL skiria siauresnė kaip 10 metrų medžių juosta, kuri šiuo metu įtraukta į valstybinės reikšmės miško plotą.** Vadovaujantis Miškų įstatymo 2 straipsnio 8 dalimi, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos nelaikomos mišku.

<...> taksacinio sklypo riba pažeidžia <...> gatvės RL, kas prieštarauja teisiniui miško žemės ir gatvių RL apibrėžimui.

1. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2011 m. gruodžio 2 d. įsakymu Nr. D1-933 patvirtintas Statybos techninis reglamentas STR 2.06.04:2014 „Gatvės ir vietinės reikšmės keliai. Bendrieji reikalavimai“ (toliau vadinama – Reglamentas). Reglamento 3 punkte nurodyta, kad jis privalomas visiems viešojo administravimo subjektams. Reglamento 6.6 punkte nurodyta, kad gatvės RL – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui. Vienas iš gatvės elementų yra gatvės želdiniai pagal Reglamento 6.3 punktą. Šią nuostatą pakartoja Reglamento 6.9 punktas, kuris sako, kad gatvės želdiniai – želdiniai, augantys gatvės RL apribotoje žemės juostoje. **Darytina išvada, kad medžiai, augantys tarp gatvės RL, negali būti įtraukti į valstybinės reikšmės miško plotą, nes jie yra gatvės želdiniai, o ne miško medžiai.**

2. Reglamentas pagal teisės aktų hierarchiją yra aukštesnės galios teisės aktas, palyginus su VMT direktoriaus priimtais teisės aktais, todėl jo nuostatos turi būti taikomos VMT veikloje. Reglamento 33 punkte pateikta 10 lentelė, kurioje nurodyti minimalūs atstumai tarp gatvių RL. Reglamentu nustatytas gatvės RL plotis neturi būti papildomai tvirtinamas arba derinamas su kokiais nors administruojančiais subjektais, jis yra nustatytas tinkamos teisinės galios dokumentu. Todėl **Planavimo organizatoriaus nustatyta miško riba turi sutapti su <...> gatvės RL ir jokiū būdu jos neperžengti.**

3. Pareiškėjų prašymu UAB „E“ 2016 m. lapkričio 24 d. parengė topografinę nuotrauką, kurioje **septyniose medžių juostos vietose pažymėjo atstumus tarp Pareiškėjams ir kitiems asmenims priklausančių privačių žemės sklypų ir <...> gatvės RL.** Topografinė nuotrauka

aiškiai rodo, kad šie atstumai mažesni kaip 10 metrų, todėl <...> taksacinis sklypas turi būti išbrauktas iš valstybinės reikšmės miškų plotų, kaip teritorija neatitinkanti miško sąvokos.

4. Pažymėtina, kad <...> taksacinis sklypas buvo trijų VMT organizuotų patikrinimų objektas. Surašyti trys Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimo vietoje aktai: 2014 m. rugsėjo 25 d. aktas Nr. 853, 2015 m. balandžio 30 d. aktas Nr. 888 ir 2017 m. vasario 22 d. aktas Nr. 1131. Visų aktų 7 punkte pažymėta, kad „miško žemės transformacijos nėra“, tai reiškia, kad nuo 2014 m. rugsėjo 25 d. iki 2017 m. vasario 22 d. nagrinėjamos teritorijos struktūra ir sudėtis nepasikeitė. 2014 m. rugsėjo 25 d. akte Nr. 853 nurodyta, kad valstybinės reikšmės miškui priskiriama 0,08 ha teritorija (<...> taksacinis sklypas), kuri atitinka miškui ir miško žemei keliamus reikalavimus, tuo tarpu ta pati teritorija (<...> taksacinis sklypas) pagal 2017 m. vasario 22 d. aktą Nr. 1131 yra 0,10 ha dydžio. **Turint omenyje, kad per 3 metus miško žemės transformacijos nebuvo nustatyta, neišku kodėl ir kokių būdu <...> taksacinis sklypas dviem arais padidėjo.** Akivaizdu, kad patikrinimus atlikę asmenys „padidino“ <...> taksacinio sklypo plotą iki Miškų įstatymo 2 straipsnyje 8 dalyje reikalaujamo 0,1 hektaro ploto, kuris laikomas mišku pagal įstatymo prezumpciją. **Planavimo organizatorius, matuodamas <...> taksacinį sklypą, nenurodo, su kokiomis naudmenomis šis sklypas ribojasi, nors nagrinėjamu atveju tai turi esminės reikšmės.** <...> taksacinis sklypas turi 60 metrų bendrą ribą su keturiais privačiais kitos paskirties žemės sklypais ir 60 m bendrą ribą su <...> gatve, 10 metrų riba jį jungia su <...> taksaciniu sklypu ir 7 metrų riba – su <...> taksaciniu sklypu. Pati <...> taksacinio sklypo konfigūracija patvirtina, kad tai yra siaura medžių juosta. Visuose patikrinimo aktuose cituojamas Instrukcijos (kuri patvirtinta paties Planavimo organizatoriaus) (toliau vadinama – Instrukcija) 1 priedo 1.25 punktas ir nurodoma, kad vadovaujamesi būtent juo. Tačiau **nagrinėjamu atveju turi būti taikomas specialus Instrukcijos I priedo 1.25.1 punktas, kuris nurodo kaip matuojamas medžių juostos plotis:** medžių juostos plotis nustatomas pagal atstumą tarp dviejų linijų, išvestų per medžių, augančių (augusių) skirtingose juostos pusėse, centrus ne trumpesnėje nei 10 m ilgio atkarpoje. Būtent šis punktas turėjo būti taikomas, matuojant <...> taksacinį sklypą. Pareiškėjai pateikė duomenis apie medžių juostos plotį – ji yra iki 10 metrų pločio. Manome, kad **Planavimo organizatorius, manipuliudamas skaičiais ir Instrukcijos punktais, netinkamai matuoja <...> taksacinį sklypą, savo nuožiūra jį didina, kad tik šis atitiktų formalius miško ploto reikalavimus, netaiko medžių juostos pločio matavimams taikomų taisyklių.**

Pareiškėjai pateikė įrodymus, kad <...> taksacinis sklypas neatitinka miško sąvokos reikalavimų – yra siaura – iki 10 metrų – medžių juosta, Planavimo organizatorius netinkamai taiko Reglamentą ir Instrukciją. Dėl nurodytų priežasčių:

Siūlome <...> taksacinį sklypą išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų ploto.“

5. Vyriausioji administracinių ginčų komisija (toliau vadinama – VAGK) **2017 m. gegužės 4 d.** sprendimu Nr. 3R-121(AG-85/03-2017) panaikino VMT 2017 m. kovo 28 d. sprendimą Nr. R2-386 ir įpareigojo VMT kartotinai išnagrinėti pareiškėjų 2016 m. rugsėjo 13 d. prašymą bei priimti teisės aktus atitinkantį sprendimą.

6. VMT **2017 m. gegužės 12 d.** raštu Nr. R2-881 „Dėl tarnybinės pagalbos“ kreipėsi į Savivaldybės administraciją, nurodydama:

„VMT, vadovaudamasi Aprašu, bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. gegužės 8 d. įsakymu Nr. D1-395 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo“ rengia Schemos pakeitimo projektą.

2016 m. rugsėjo 15 d. bei 2017 m. kovo 28 d. Savivaldybėje viešo Schemos pakeitimo projekto svarstymo metu buvo pateikti pasiūlymai išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų plotų <...> taksacinį sklypą. Pasiūlymai motyvuojami tuo, kad <...> taksacinio sklypo dalis galimai nepagrįstai patenka į <...> gatvės teritoriją.

VMT 2017 m. balandžio 3 d. raštu Nr. R2-589 „Dėl tarnybinės pagalbos“ kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydama pateikti <...> gatvės Vilniuje ribų planą ir su jo

patvirtinimu susijusių dokumentų kopijas bei skaitmeninius <...> gatvės ribų duomenis, o taip pat pateikti informaciją, ar yra suplanuoti privažiavimai iš <...> gatvės į žemės sklypus kadastriniai Nr. <...>, <...> bei <...>.

Savivaldybės administracijos Miesto ūkio ir transporto departamentas (toliau vadinama – Departamentas) 2017 m. gegužės 3 d. raštu Nr. A51-28010/17(2.9.4.5-UK7) „Dėl duomenų pateikimo“ pateikė tik <...> gatvės skaitmeninį žemėlapij, nurodydamas, kad <...> gatvės „matavimai nėra atlikti, todėl kadastrinių matavimų bylų pateikti negali.“ Rašte taip pat nurodoma, kad Departamentas duomenų apie įvažiavimų projektus į žemės sklypus, kadastriniai Nr. <...>, <...> bei <...> neturi.

VMT atsakymai pareiškėjams yra apskūsti **VAGK, kuri 2017 m. gegužės 4 d. sprendime Nr. 3R-121(AG-85/03-2017) įpareigojo VMT pakartotinai išnagrinėti pareiškėjų prašymą bei išsiaiškinti, ar yra (koku sprendimu/teritorijų planavimo dokumentu, kada) ir kurioje konkrečioje vietoje patvirtintos <...> g. RL.** Sprendime nurodyta, kad galiojančiame Vilniaus miesto bendrajame plane nėra pažymėta <...> gatvė, o 2016 m. balandžio 28 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-991 pradėta Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo procedūra, tačiau VMT nesurinko duomenų nei apie ginčo ploto statusą minėtame bendrajame plane (ar kitame teritorijų planavimo dokumente), nei apie galimai planuojamus pakeitimus, nei apie <...> gatvės RL.

Vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 37 straipsniu viešojo administravimo subjektas gali prašyti kito viešojo administravimo subjekto tarnybinės pagalbos administracinės procedūros sprendimui priimti, jeigu administracinės procedūros sprendimui priimti reikia informacijos, kurios jis pats neturi. Viešojo administravimo įstatymo 40 straipsnio 2 ir 4 dalyse nurodyta, kad tarnybinė pagalba suteikiama ne vėliau kaip per 5 darbo dienas nuo kreipimosi dėl tarnybinės pagalbos suteikimo gavimo dienos. Atsižvelgiant į paminėtą prašome vadovaujantis Viešojo administravimo įstatymo 40 straipsnyje nustatytais terminais pateikti informaciją, ją pagrindžiant dokumentų kopijomis:

- 1) Koku sprendimu/teritorijų planavimo dokumentu ir kada patvirtintos <...> gatvės Vilniuje RL?
- 2) Jeigu sprendimai dėl <...> gatvės Vilniuje nėra priimti arba gatvės RL nėra suplanuotos teritorijų planavimo dokumentais, prašome pateikti išsamią informaciją kuo vadovaujantis yra nustatytos skaitmeniniuose žemėlapiuose vaizduojamos gatvės RL (pažymėta kaip „Schemos rengiamos RL“) bei koks šių linijų vaizduojamų skaitmeniniuose žemėlapiuose statusas, koks jų naudojimo teisinis pagrindas?
- 3) Kokia yra <...> gatvės Vilniuje kategorija, koks gatvės plotis?
- 4) Koks yra Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 3 d. rašto Nr. A51-28010/17(2.9.4.5-UK7) „Dėl duomenų pateikimo“ pateiktame skaitmeniniame žemėlapyje žemės sklypo (kadastrinis Nr. <...>) teritorijoje pavaizduoto kelio/tako statusas?
- 5) Ar buvo ir kurioje vietoje buvo numatyti privažiavimai prie žemės sklypų (kadastriniai Nr. <...>, <...>, <...>) jų formavimo ir perleidimo privatiems asmenims metu?
- 6) Ar <...> gatvė Vilniuje yra pažymėta galiojančiame Vilniaus miesto savivaldybės bendrajame plane? Kokie pakeitimai šioje teritorijoje planuojami 2016 m. balandžio 28 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-991 pradėtame rengti Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrojo plano keitimo projekte? [...].“

7. Savivaldybės administracijos Departamento **2017 m. gegužės 29 d.** rašte Nr. A51-34674/17(2.15.1.21-MP2) VMT nurodyta:

„Išnagrinėję Jūsų paklausimą dėl tarnybinės pagalbos, nagrinėjant <...> gatvės statusą šalia sklypų (kad. Nr. <...>, Nr. <...> ir Nr. <...>) informuojame, kad:

1. Kadangi <...> gatvė priklauso D2 kategorijai, jos RL nėra patvirtintos, ir yra rekomendacinio pobūdžio.

2. Į rekomendacines gatvių RL turi tilpti visa inžinerinė infrastruktūra (gatvės danga, šaligatviai, dviračių takai, gatvės apšvietimas, visi greta esančias teritorijas aprūpinantys požeminiai inžineriniai tinklai). Pagal numatomą inžinerinę infrastruktūrą, gatvės eismo juostų skaičių ir greta esančių teritorijų užstatymo tankį, nustatoma gatvės kategorija.

3. <...> **gatvė yra D2 kategorijos, tarp gatvės RL yra 12 metrų.**

4. Savivaldybės Departamento 2017 m. gegužės 3 d. rašte pateiktame žemėlapyje parodytas takas, einantis per sklypą (kad. Nr. <...>), yra savaimė išmintas takas nuo tų laikų, kai minėtas sklypas dar nebuvo suformuotas, ir šioje zonoje dar buvo <...>, o sklype (kad. Nr. <...>) buvo <...>, į kurią minėtu taku <...>. Šis takas nei dangos, nei statuso neturi.

5. Prie žemės sklypų (kad. Nr. <...>, Nr. <...> ir Nr. <...>) jų formavimo ir perleidimo privatiems asmenims metu privažiavimų vieta ar parametrai numatyti nebuvo.

6. Vilniaus miesto savivaldybės bendrajame plane yra žymimos ir parametrai numatomi tik A, B ir C kategorijų gatvėms. Kadangi <...> gatvei nustatyta D2 kategorija, ji minėto bendrojo plano sprendiniuose nepažymėta. Vadovaujantis 2016 m. balandžio 28 d. Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-991 Vilniaus miesto naujas bendrasis planas dar tik pradėtas rengti, todėl nei šio plano gatvių parametrai, nei kiti sprendiniai nėra nustatyti, tačiau manome, kad <...> gatvės kategorija ir parametrai nesikeis.“

8. VMT 2017 m. birželio 7 d. raštu Nr. 1040 Pareiškėjų atstovei advokatei B nurodė:

„VMT išnagrinėjo Jūsų 2017 m. kovo 28 d. pasiūlymą tikslinti Schemą (žr. pažymos 4 punktą).

[...]

Atsakydami į Jūsų 2017 m. kovo 28 d. pasiūlymo 1–3 punktuose nurodytus argumentus pažymime, kad **Reglamentas** nustato [...] gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo techninius reikalavimus. Jis **nėra taikytinas atliekant valstybinę sklypinę miškų inventorizaciją ar priskiriant miškus valstybinės reikšmės miškų plotams**. Pažymėtina, kad **miškų inventorizaciją reglamentuojančios taisyklės** buvo patvirtintos Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2003 m. vasario 12 d. įsakymu Nr. 76 „Dėl Lietuvos miškotvarkos taisyklių patvirtinimo“. Taisyklės **nenustatė papildomų reikalavimų dėl miško plotų inventorizavimo šalia gatvių**. Lietuvos Respublikos aplinkos ministras 2006 m. rugsėjo 1 d. įsakymu Nr. D1-406 „Dėl [...]“ miškotvarkos darbų vykdymo reglamentavimą perdavė Valstybinei miškotvarkos tarnybai, kuri nuo 2010 m. reorganizuota į VMT.

Reglamento 6.6 punkte nurodyta, kad **gatvės RL** – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui, t. y. **Reglamentas nurodo, kad turi būti priimtas atitinkamas valinis sprendimas dėl teritorijos paskyrimo gatvės infrastruktūros teritorijai**.

Reglamento 6.9 punkte nurodyta, kad **gatvės želdiniai – želdiniai, augantys gatvės RL apribotoje žemės juostoje**, o Lietuvos Respublikos želdynų įstatyme nurodyta, kad želdiniai, tai žmogaus pasėti ar pasodinti medžiai (tarp jų ir pasodinti pavieniai ar natūraliai išaugę), krūmai, krūmokšniai, puskrūmiai, lianos ir žoliniai augalai. Dauguma Nagrinėjamoje teritorijoje augančių medžių yra savaiminės kilmės (98 metų amžiaus).

VMT 2017 m. gegužės 12 d. raštu Nr. R2-881 „Dėl tarnybinės pagalbos“ kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydama pateikti informaciją apie šalia Nagrinėjamos teritorijos esančią <...> gatvę. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto Nr. A51-34674/1.7(2.15.1.21-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“ (toliau – Raštas) 1 punkte nurodė, kad <...> **gatvė priklauso D2 kategorijai, jos RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio**. Rašto 5 punkte nurodyta, kad prie žemės sklypų (kad. Nr. <...>, <...>, <...>) jų formavimo ir perleidimo privatiems asmenims metu privažiavimų vieta ar parametrai numatyti nebuvo. Rašto 6 punkte nurodyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės bendrajame plane yra žymimos ir parametrai numatomi tik A, B ir C kategorijų gatvėms. Kadangi <...> gatvei nustatyta D2 kategorija, ji bendrojo plano sprendiniuose nepažymėta. Vadovaujantis 2016 m. balandžio 28 d.

Savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 30-991 Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas dar tik pradėtas rengti, todėl nei šio plano gatvių parametrai, nei kiti sprendiniai nėra nustatyti, tačiau manoma, kad <...> gatvės kategorija ir parametrai nesikeis.

VMT išnagrinėjo Jūsų pateiktą UAB „E“ 2016 m. lapkričio 24 d. topografinę nuotrauką, kurioje pažymėtos <...> gatvės RL. Atsižvelgiant į tai, kad <...> **gatvės RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio** (Rašto 1 punktą), atsižvelgti į jas vertinant Nagrinėjamos teritorijos atitikimą Miškų įstatymo 2 straipsnyje nustatytiems miško ir miško žemės reikalavimams, t. y. **nelaikyti mišku tarp nepatvirtintų, rekomendacinio pobūdžio gatvės RL esantį miško plotą** (sklypo plotis didesnis nei 10 m) **bei tikslinti Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastrę registruotus Nagrinėjamos teritorijos duomenis, neturime teisinio pagrindo.**

Atsakydami į Jūsų 2017 m. kovo 28 d. pasiūlymo 4 punkte nurodytus argumentus, pažymime, vadovaujantis Instrukcija, taksacinių sklypų plotai nurodomi 0,1 ha tikslumu. Advokatų kontoros F 2017 m. sausio 10 d. prašymu pagal pateiktus dokumentus, 2017 m. sausio 26 d. VMT direktoriaus sprendimu Nr. S-1701-50 buvo patikslinti <...> taksacinio sklypo duomenys išbraukiant iš miško žemės ploto žemės sklypų (kadastriniai Nr. <...> ir <...>) teritorijas. Likęs sklypo plotas, t. y. 0,08 ha buvo suapvalintas 0,1 ha tikslumu iki 0,1 ha pagal Instrukcijos 27.2 punkte nustatytus reikalavimus.

Atsižvelgiant į patikslintus Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenis bei nuo 2015 m. birželio 23 įstatymu Nr. VII-1839 pakeistą Miško sąvoką, **2017 m. vasario 22 d.**, vadovaujantis VMT direktoriaus 2017 m. vasario 22 d. įsakymu Nr. 49-17-V, **buvo atliktas pakartotinis Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimas vietoje <...> taksaciniame sklype** (toliau – Nagrinėjama teritorija).

Pažymėtina, kad Nagrinėjamoje teritorijoje miško žemė buvo inventorizuota 1986 metų inventorizacijos metu kaip Apželdinimo tresto <...> girininkijos <...> kvartalo <...> taksacinių sklypų dalys. 2014 metais buvo ištaisyta pastebėta valstybinės sklypinės miškų inventorizacijos klaida ir atitinkamai patikslinti Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenys. 2015 m. balandžio 30 d. atlikto pakartotinio Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimo vietoje <...> taksaciniame sklype metu buvo **nustatyta, kad <...> taksacinio sklypo dalyje auga įvairaus amžiaus medžiai (pušys, klevai), sudarantys su <...> girininkijos <...> kvartalo <...> taksaciniais sklypais vientisą miško masę. Tai, kad dalis <...> taksacinio sklypo dėl susidariusių aplinkybių 2017 m. sausio 26 d. sprendimu Nr. S-1701-50 buvo išregistruota iš miško žemės ploto, nesudaro pagrindo Nagrinėjamą teritoriją laikyti atskira medžių juosta. Be to, medžiai Nagrinėjamoje teritorijoje nėra išsidėstę eilėmis, sudarančiomis medžių juostą, o jiems būdingas grupinis medžių išsidėstymas. Taip pat Nagrinėjamoje teritorijoje augantys medžiai nėra vertinami kaip atskiras aplinkos elementas, nes jie jungiasi su greta esančiais <...> taksaciniais sklypais suformuodami vientisą miško plotą.**

Patikrinimo vietoje metu Nagrinėjamoje teritorijoje atliktas ištisinis medžių matavimas (nustatytos medžių rūšys, priskyrimas medyno ardams (I ardui, pomiškiui), medžių skersmenys 1,3 m aukštyje, išsidėstymas). Nustatyta, kad Nagrinėjamoje teritorijoje I medyno ardui priskirtini 23 medžiai (17 pušų, 2 beržai, 1 ąžuolas, 1 liepa), pomiškiui priskirtini 24 medžiai (15 liepų, 3 klevai, 3 beržai, 3 ąžuolai) (medžių išsidėstymas pateiktas patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 2, o jų skersmenys 1,3 m aukštyje pagal medžių rūšis patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 5). Remiantis medžių (I ardo ir pomiškio) išsidėstymu, vadovaujantis Instrukcijos 1.25 punktu, kuriame nurodyta, kad miško riba nustatoma 3 m atstumu nuo išlygintos linijos, jungiančios medžių stiebų (kirtavietėse – kelmų žemės paviršiaus lygyje), esančių miško pakraštyje, centrus, besiribojančios naudmenos kryptimi, o išlyginta medžių centrų linija nustatoma ne trumpesnėmis nei 20 m ilgio atkarpomis, patikrintos Nagrinėjamos teritorijos ribos (Nagrinėjamos teritorijos pločiai pateikti patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 2). **Konstatuota, kad Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastrę registruotos Nagrinėjamos teritorijos ribos yra nustatytos laikantis Instrukcijos nustatytų reikalavimų, taip pat laikantis Miškų įstatymo 2 str. 8 d. nuostatos, kad „Miškas –**

ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, apaugęs medžiais, kurių skalsumas ne mažesnis kaip 0,3 ir kurių aukštis natūralioje augavietėje brandos amžiuje siekia ne mažiau kaip 5 metrus, ir kita miško augalija, taip pat ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, kuriame medynas išretėjęs ar dėl žmonių veiklos ar gamtinių veiksnių jame laikinai medžių nėra (želdintinos miško aikštės, kirtavietės, žuvę medynai). Mišku nelaikomos laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių, gyvenamosiose vietovėse ir kapinėse esančios medžių grupės, kelio juostose įveisti želdiniai, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo patikėjimo teise valdomuose ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose augantys medžiai ir krūmai, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai ir krūmai, taip pat miestuose ir kaimo vietovėse ne miškų ūkio paskirties žemėje įveisti želdynai [...]“ bei Miškų įstatymo 2 str. 18 d. nuostatos, kad „Miško žemė – apaugę miškų žemės plotai – medynai, taip pat neapaugę mišku žemės plotai – kirtavietės, žuvę medynai, miško laukymės, miško aikštės, mažosios miško pelkės, miško medelynai, sėklinės miško medžių plantacijos ir klonų rinkiniai, miškui įveisti skirta žemė. [...]“

Vadovaujantis Instrukcijoje nustatytais reikalavimais nustatyta, kad Nagrinėjamos teritorijos žemės naudmena – pušies, ąžuolo, klevo, liepos medynas, 98 metų amžiaus, vidutinio 25 metrų aukščio, 32 centimetrų skersmens, 0,5 skalsumo su pomiškiu, kuriame auga liepos, klevai, beržai, ąžuolai. Detalus medyno aprašymas (taksacinė kortelė) pateiktas patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 4. Taigi, **patikrinimo vietoje metu nustatyta, kad Nagrinėjama teritorija atitinka Miškų įstatymo 2 straipsnyje nustatytus miškui ir miško žemei keliamus reikalavimus.**

Atsižvelgiant į patikrinimo metu nustatytus faktus ir remiantis 2017 m. kovo 3 d. sprendimu dėl Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų įrašymo/keitimo Nr. S-1703-03, patikslinome Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenis.

VMT 2017 m. gegužės 12 d. raštu Nr. R2-881 „Dėl tarnybinės pagalbos“ kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydama pateikti informaciją apie šalia Nagrinėjamos teritorijos esančią <...> gatvę. Savivaldybės administracijos Departamentas 2017 m. rugsėjo 15 d. rašto Nr. A51-61034/1.7(2.14.2.12-MP8) „Dėl <...> gatvės statuso“ (toliau – Raštas) 1-3 punktuose nurodė, kad <...> gatvė priklauso D2 kategorijai. Minimalus atstumas tarp D2 kategorijos gatvės RL yra 12 metrų. **Į RL atsižvelgiama rengiant teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdos projektus, formuojant sklypus bei išduodant projektavimo sąlygas bei statybą leidžiančius dokumentus. Raštu Savivaldybės administracija iš esmės patvirtino VMT nuomonę, kad Reglamentas ir RL nėra taikytinos, atliekant valstybinę sklypinę miškų inventorizaciją ar priskiriant miškus valstybinės reikšmės miškų plotams. Rašto 5 punkte nurodyta, kad prie žemės sklypų (kadastro Nr. <...>, <...>, <...>) jų formavimo ir perleidimo metu nebuvo numatyti privažiavimai. Rašto 6 punkte nurodyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės bendrajame plane yra žymimos ir parametrai numatomi tik A, B ir C kategorijų gatvėms. Kadangi <...> gatvei nustatyta D2 kategorija, ji bendrojo plano sprendiniuose neįvertinama. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. 30-991 pagrindu Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas dar tik pradėtas rengti. Šio plano sprendiniai, susiję su gatvių parametru nustatymu, šiuo metu dar neparengti, tačiau preliminariai numatoma, kad <...> gatvės kategorija ir parametrai nesikeis.**

VMT išnagrinėjo advokatės G pateiktą UAB „E“ 2016 m. lapkričio 24 d. topografinę nuotrauką, kurioje pažymėtos <...> gatvės RL. Atsižvelgiant į tai, kad Reglamento 1 punktas nustato [...] gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo techninius reikalavimus, o gatvės RL – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui, remiantis Reglamento paskirtimi, projektuoti, atsižvelgti į <...> gatvės RL, vertinant Nagrinėjamos teritorijos atitikimą Miškų įstatymo 2 straipsnyje nustatytiems miško ir miško žemės reikalavimams, t. y. **nelaikyti mišku teritorijoje, skirtoje gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui projektuoti esantį miško plotą (sklypo plotis didesnis nei 10 m) bei tikslinti Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastre registruotus Nagrinėjamos teritorijos duomenis, neturime teisinio pagrindo.**

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus motyvus **siūlyti AM Nagrinėjama teritoriją išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų plotų neturime teisinio pagrindo.**

Informuojame, kad šis raštas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas VAGK [...] arba Kauno apygardos administraciniam teismui [...].“

9. VMT 2017 m. birželio 8 d. rašte Nr. R2-1041 Nacionalinei žemės tarnybai prie Žemės ūkio ministerijos (toliau vadinama – NŽT), Savivaldybės administracijai, valstybės įmonei „Trakų miškų urėdija“, VĮ „Vilniaus miškų urėdija“ ir VĮ „Nemenčinės miškų urėdija“ pažymėta:

„VMT, vadovaudamasi Aprašu bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. gegužės 8 d. įsakymu Nr. D1- 395 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo“, parengė Vilniaus miesto savivaldybės valstybinės reikšmės miškų plotų schemos pakeitimo projektą.

Šis projektas parengtas Vilniaus miesto savivaldybės valstybinės reikšmės miškų plotų schemos, patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2015 m. gegužės 4 d. nutarimu Nr. 362 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. spalio 23 d. nutarimo Nr. 1154 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų patvirtinimo“ pakeitimo“ pagrindu bei atsižvelgiant į pateiktą dokumentaciją, nurodytą aiškinamajame rašte.

Prašome, vadovaujantis Aprašo 11 punkto nuostatomis, minėtą schemos projektą suderinti per 10 darbo dienų.

Informuojame, kad valstybinės reikšmės miškų plotų schemos pakeitimo projektas yra publikuojamas VMT internetinėje svetainėje adresu: <http://www.amvmt.lt> (Pradinis puslapis »Miškotvarka« Valstybinės reikšmės miškų plotų schemų projektų derinimas).“

10. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. birželio 22 d. rašte Nr. A51-41672/17(2.14.2.12-MP8) VMT pažymėta:

„Su Jūsų parengta Schema susipažinome.

Vadovaudamiesi Aprašu, **teikiame šias pastabas dėl parengtų schemų:**

1. Savivaldybės administracija ir Jūsų VMT nuolat gauna <...> gatvėje esančių žemės sklypų savininkų ir naudotojų prašymus ir skundus dėl galimybės įrengti įvažiavimo kelius į jų sklypus iš <...> gatvės. Pažymime, kad <...> gatvėje yra žemės sklypai, kurių kadastro Nr. <...>, Nr. <...>, Nr. <...> ir Nr. <...>, kuriuos nuo <...> gatvės skiria miško žemė.

<...> gatvė yra D2 kategorijos. Vadovaujantis Reglamento nuostatomis, **minimalus atstumas tarp D2 kategorijos gatvės RL yra 12 metrų. Atstumas tarp minėtų sklypų ribų ir <...> gatvės RL (juostų) yra apie 9 metrai.** Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 2 straipsnio 8 punkte nustatyta, kad *mišku nelaikomos laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių gyvenamosiose vietovėse ir kapinėse esančios medžių grupės, kelio juostose įveisti želdiniai, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo patikėjimo teise valdomuose ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose augantys medžiai ir krūmai, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai ir krūmai, taip pat miestuose ir kaimo vietovėse ne miškų ūkio paskirties žemėje įveisti želdynai. Šių želdinių priežiūrą, apsaugą ir naudojimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas.* Vadovaudamiesi šia nuostata, ir **atsižvelgdami į tai, kad dalis miško žemės yra <...> gatvės RL (juostose), o likusi dalis yra siaura iki 10 metrų pločio medžių juosta, prašome išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų plotų schemų bei išregistruoti iš Miškų valstybės kadastro miško žemę, esančią atkarpoje tarp žemės sklypų <...> gatvėje, kadastro Nr. <...>, Nr. <...>, Nr. <...> ir Nr. <...>. [...].“**

11. VMT 2017 m. liepos 7 d. raštu Nr. R2-1270 atsakė į Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. birželio 22 raštu Nr. A51-41672/17(2.14.2.12-MP8) pateiktas pastabas.

12. Vilniaus miesto savivaldybės visuomeninė administracinių ginčų komisija (toliau vadinama – Komisija) 2017 m. liepos 10 d. raštu Nr. A51-44852/17(675.92(3.2.1-EM4) kreipėsi į VMT, nurodydama:

„Pranešame, kad **Komisija** 2017 m. liepos 3 d. gavo X, A ir C skundą (reg. Nr. <...>) dėl Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto Nr. A51-34674/17(2.15.1.21-MP2) pripažinimo nepagrįstu ir neteisėtu. Šioje byloje Jūs esate įtraukiami trečiuoju asmeniu. Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijų įstatymo 13 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 3 dalimi, prašome iki 2017 m. liepos 17 d. Komisijai elektroniniu paštu [...] pateikti teisės aktais pagrįstą atsiliepimą į gautą skundą. [...].

Kartu informuojame, kad Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijų įstatymo 16 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad bylos šalių ir (ar) jų atstovų neatvykimas į administracinių ginčų komisijos posėdį, jeigu jiems buvo apie tai tinkamai pranešta, nėra kliūtis nagrinėti skundą (prašymą) ir priimti sprendimą. Vadovaujantis minėto įstatymo 16 straipsnio 7 dalimi, šalims neatvykus skundas gali būti nagrinėjamas rašytinio proceso tvarka.“

13. VMT direktoriaus pavaduotojo, pavaduojančio VMT direktorių 2017 m. liepos 18 d. raštu Nr. R2-1315 atsakant į Komisijos 2017 m. liepos 10 d. raštą (žr. pažymos 12 punktą), buvo pateiktas atsiliepimas į skundą.

14. Komisija 2017 m. liepos 20 d. priėmė sprendimą (ikiteisminių skundų Nr. <...>; posėdžio protokolo Nr. 9-224/17(1.1.43-PD3); sprendimo Nr. 9-225/17(1.1.43-PD3)) panaikinti Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštą Nr. A51-34674/17(2.15.1.21-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“ ir įpareigoti Savivaldybės administracijos direktorių pateikti išsamų ir teisiškai pagrįstą atsakymą VMT į 2017 m. gegužės 15 d. paklausimą dėl teisinės pagalbos.

Komisijos sprendime nurodyta, kad trečiuoju asmeniu į bylos nagrinėjimą įtraukta VMT atsiliepimą pateikė 2017 m. liepos 18 d. (reg. Nr. R2-1335).

Komisijos sprendime nurodyta:

„[...]“

4. Savivaldybės administracijos Departamento atstovai atsiliepime ir jo atstovai posėdyje paaiškino, kad VMT Vilniaus miesto valstybinės reikšmės miškų schemas pateikė derinti tik 2017 m. birželio 8 d., dėl šių schemų pateiktos pastabos, viena iš jų – siūlymas išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų plotų schemų bei išregistruoti iš Miškų valstybės kadastro miško žemę, esančią ginčo teritorijoje (Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. birželio 22 d. raštas Nr. A51-41672/17(2.14.2.12-MP8).

[...]

Savivaldybės administracijos Departamento atstovai negalėjo paaiškinti, dėl kokių priežasčių skundžiamame rašte nurodyta, kad <...> gatvės „RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio“, nes „rekomendacinio pobūdžio RL“ sąvokos nėra nei Reglamente, nei Lietuvos Respublikos miškų įstatyme, nei kituose teisės aktuose. [...].

5. Trečiuoju asmeniu į bylos nagrinėjimą įtraukta VMT 2017 m. liepos 18 d. atsiliepime nurodė, kad neturi pagrindo nelaikyti mišku ginčo teritorijoje esančio miško ploto bei tikslinti Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastre registruotus ginčo teritorijos duomenis, nes, vadovaujantis Savivaldybės administracijos Departamento pateikta informacija, <...> gatvės RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio.

6. Reglamento 6.6 punkte nurodoma, kad gatvės RL – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui. Reglamento 33 punkte nurodoma, kad minimalūs atstumai tarp D2 kategorijos gatvių (<...> gatvė priskiriama D2 gatvių kategorijai) RL yra 12 metrų.

Šiuo Reglamentu nustatytas gatvės RL plotis neturi būti papildomai tvirtinamas ar derinamas, todėl RL nėra ir negali būti rekomendacinio pobūdžio.

7. Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 2 straipsnio 8 punkte nustatyta, kad mišku nelaikomos laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių, gyvenamosiose vietovėse ir kapinėse esančios medžių grupės, kelio juostose įveisti želdiniai, viešosios geležinkelių infrastruktūros

valdytojo patikėjimo teise valdomuose ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose augantys medžiai ir krūmai, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai ir krūmai, taip pat miestuose ir kaimo vietovėse ne miškų ūkio paskirties žemėje įveisti želdynai. Manytina, kad ginčo teritorija atitinka šį reikalavimą.

8. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 8 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad individualus administracinis aktas turi būti pagrįstas objektyviais duomenimis (faktais) ir teisės aktų normomis.

9. Visi Komisijos nariai sutinka, kad skundžiamas Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštas Nr. A51-34674/17(2.15.1.2I-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“, adresuotas VMT, kuriuo informuojama, kad <...> gatvės „RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio“, yra nepagrįstas teisės aktų nuostatomis ir akivaizdžiai klaidinantis bei sukeliantis pareiškėjams neigiamas pasekmes, todėl turi būti naikinamas.

Komisija, išnaginėjusi K, X, Y, A, C bei D skundus ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos administracinių ginčų komisijų įstatymo 20 straipsnio 1 dalies 2 ir 3 punktais bei byloje nustatytais faktinėmis aplinkybėmis, nusprendė:

1. K, X, Y, A, C bei D skundus pripažinti pagrįstais ir juos tenkinti; panaikinti Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštą Nr. A51-34674/17(2.15.1.2I-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“ ir įpareigoti Savivaldybės administracijos direktorių pateikti išsamų ir teisiškai pagrįstą atsakymą VMT į 2017 m. gegužės 15 d. paklausimą dėl teisinės pagalbos. [...].“

Komisijos sprendime buvo nurodyta apskundimo per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos Vilniaus apygardos administraciniam teismui galimybė.

15. VMT Derinimo pažymoje nurodyta, kad neatsižvelgta į Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. birželio 22 d. raštu Nr. A51-41672/17(2.14.2.12-MP8)) pateiktą pasiūlymą (žr. pažymos 10 punktą). Derinimo pažymos skiltyje, kurioje išdėstomi argumentai, nurodyta:

„Neatsižvelgta. Dėl pasiūlyme išdėstytų motyvų valstybinės reikšmės miškų plotai galėtų būti tikslinami, tik vadovaujantis Aprašo 13.3 punkto nuostatomis, tačiau nepateikti 16 punkte nurodyti dokumentai. Prašymas tikslinti, vadovaujantis Aprašo 13.2 punktu atmestinas, nes Teritorija atitinka miškui ir miško žemei keliamus reikalavimus – žemės naudmena – pušies, ąžuolo, klevo, liepos medynas, 98 metų amžiaus, vidutinio 25 metrų aukščio, 32 centimetrų skersmens, 0,5 skalsumo su pomiškiu, kuriame auga liepos, klevai, beržai, ąžuolai. Teritorijos plotis yra didesnis nei 10 metrų, be to, medžiai teritorijoje nėra išsidėstę eilėmis, sudarančiomis medžių juostą, o jiems būdingas grupinis medžių išsidėstymas ir jie jungiasi su greta esančiais <...> taksaciniais sklypais, suformuodami vientisą miško plotą.

Reglamentas nustato [...] gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo techninius reikalavimus. Jis nėra taikytinas atliekant valstybinę sklypinę miškų inventorizaciją ar priskiriant miškus valstybinės reikšmės miškų plotams.

Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštu Nr. A51-34674/1.7(2.15.1.2I-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“ atsakydamas į VMT 2017 m. gegužės 12 d. raštą Nr. R2-881 „Dėl tarnybinės pagalbos“, 1 punkte nurodė, kad <...> gatvė priklauso D2 kategorijai, jos RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio, taip pat nurodė, kad prie žemės sklypų (kadastro Nr. <...>, <...>, <...>) jų formavimo ir perleidimo privatiems asmenims metu privažiavimų vieta ar parametrai numatyti nebuvo.“

16. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. rugsėjo 15 d. rašte Nr. A51-01034/17(2.14.2.12-MP8) VMT nurodyta:

„Atsižvelgdami į tai, kad Komisija 2017 m. liepos 20 d. sprendimu „Dėl Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto Nr. A51-34674/17(2.15.1.2I-MP2) „Dėl <...> gatvės [...] įpareigojo Savivaldybės administraciją pateikti išsamų ir teisiškai pagrįstą atsakymą VMT į 2017 m. gegužės 15 d. paklausimą dėl tarnybinės pagalbos (sprendime nurodyta

paklausimo gavimo Savivaldybės administracijoje data), **teikiame naują atsakymą į VMT 2017 m. gegužės 12 d. paklausimą Nr. R2-881** „Dėl tarnybinės pagalbos“. Atsakymus teikiame pagal minėtame paklausime nurodytą numeraciją:

<...> gatvė yra priskirta D2 kategorijai. Reglamento 6.6 punkte nustatyta, kad gatvės RL – tai linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui. Vadovaujantis to paties Reglamento 33 punkto nuostatomis, minimalus atstumas tarp D2 kategorijos gatvės RL yra 12 metrų.

Atsižvelgdami į tai, kas nurodyta, pažymime, kad **gatvių parametrai (įskaitant atstumą tarp RL) nustatyti minėtu Reglamentu ir neprivalo būti papildomai patvirtinti teritorijų planavimo dokumentu.** Taigi, <...> gatvės RL Vilniaus miesto skaitmeniniame žemėlapyje pažymėtos, vadovaujantis Reglamento nuostatomis, atskaitos tašku imant <...> gatvės ašinę liniją. **Būtent į šias RL atsižvelgiama rengiant teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdos projektus, formuojant sklypus bei išduodant projektavimo sąlygas bei statybas leidžiančius dokumentus.**

Papildomai pažymime, kad **atstumas tarp žemės sklypų <...> gatvėje**, kadastro Nr. <...>, <...>, <...> ir <...>, **ribų ir vadovaujantis minėto Reglamento nuostatomis nustatytų <...> gatvės RL (juostų) yra apie 9 metrai.** Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 2 straipsnio 8 punkte nustatyta, kad mišku nelaikomos laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių, gyvenamosiose vietovėse ir kapinėse esančios medžių grupės, kelio juostose įveisti želdiniai, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo patikėjimo teise valdomuose ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose augantys medžiai ir krūmai, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai ir krūmai, taip pat miestuose ir kaimo vietovėse ne miškų ūkio paskirties žemėje įveisti želdynai. Šių želdinių priežiūrą, apsaugą ir naudojimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas. Siūlome priimant galutinį sprendimą dėl valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo bei miško žemės, esančios atkarpoje tarp žemės sklypų <...> gatvėje, kadastro Nr. <...>, <...>, <...> ir <...>“, išregistravimo iš Miškų valstybės kadastro, atsižvelgti į minėtą nuostatą ir į tai, kad dalis miško žemės yra <...> gatvės RL (juostose), o likusi dalis yra siaura iki 10 metrų pločio medžių juosta.

4. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 3 d. raštu Nr. A51-28010/17(2.9.4.5-UK7) „Dėl duomenų pateikimo“ pateiktame skaitmeniniame žemėlapyje žemės sklypo, kadastro Nr. <...> ribose pavaizduotas esamas savaime išmintas kelias/takas, galimai likęs nuo tada, kuomet minimoje teritorijoje buvo <...> ir naudotas kaip teritorijos vidaus pėsčiųjų takas. Šiuo metu jis nėra priskirtas jokiai kategorijai, yra be dangos, todėl statuso neturi.

5. Prie žemės sklypų, kadastro Nr. <...>, <...> ir <...>, jų formavimo ir perleidimo metu nebuvo numatyti privažiavimai, kadangi minėtų sklypų formavimo metu galiojusiuose teisės aktuose toks reikalavimas nebuvo nustatytas.

6. Galiojančiame Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrajame plane yra pažymėtos (nustatant jų parametrus) tik A, B ir C kategorijoms priskiriamos gatvės. Kaip jau minėta anksčiau šiame rašte, <...> gatvė priskiriama D2 kategorijai, todėl ji, kaip ir kitos tos pačios kategorijos gatvė, bendrojo plano sprendiniuose nežymima. Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. 30-991 pagrindu naujasis Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas dar tik pradėtas rengti. Šio plano sprendiniai, susiję su gatvių parametru nustatymu, šiuo metu dar neparengti, tačiau preliminariai numatoma, kad <...> gatvės kategorija ir parametrai nesikeis.“

17. **Kauno apygardos administracinis teismas 2017 m. spalio 25 d. sprendimu Nr. administracinėje byloje Nr. <...> panaikino VMT 2017 m. birželio 7 d. raštą Nr. R2-1030 ir Nr. R2-1040** (žr. pažymos 8 punktą).

18. VMT 2017 m. gruodžio 5 d. rašte Nr. R2-2093 advokatei G ir AM (kopiją teikiant Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai) nurodyta:

„VMT, atsižvelgdama į Kauno apygardos administracinio teismo 2017 m. spalio 25 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. <...> (žr. pažymos 17 punktą), Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos 2017 m. lapkričio 9 d. raštą Nr. 33-1398 ir AM 2017 m. lapkričio 27 d. raštą Nr. (12-2)-8-7876, K advokatės G bei X, Y ir A advokatės B 2017 m. lapkričio 6 d. prašymą, **pakartotinai išnagrinėjo 2017 m. kovo 28 d. Pasiūlymą tikslinti Schema – į teikiamų pakeitimų sąrašą įtraukti 0,08 ha teritoriją, šiuo metu žymimą <...> taksaciniu sklypu, išbraukiant ją iš valstybinės reikšmės miškų plotų.**

[...]

Atsakydami į 2017 m. kovo 28 d. Pasiūlymo 3 punkte nurodytus argumentus, pažymime, kad Advokatų kontoros F 2017 m. sausio 10 d. prašymu pagal pateiktus dokumentus, 2017 m. sausio 26 d. VMT direktoriaus sprendimu Nr. S-1701-50, buvo patikslinti <...> taksacinio sklypo duomenys, išbraukiant iš miško žemės ploto žemės sklypų (kadastriniai Nr. <...> ir <...>) teritorijas.

Atsižvelgiant į patikslintus Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenis bei nuo 2015 m. birželio 23 įstatymu Nr. VII-1839 pakeistą miško sąvoką, **2017 m. vasario 22 d.**, vadovaujantis VMT direktoriaus 2017 m. vasario 22 d. įsakymu Nr. 49-17-V, **buvo atliktas pakartotinis Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimas vietoje <...> taksaciniame sklype** (toliau vadinama – Nagrinėjama teritorija). Pažymėtina, kad Nagrinėjamoje teritorijoje miško žemė buvo inventorizuota 1986 metų inventorizacijos metu kaip Apželdinimo tresto <...> girininkijos <...> kvartalo <...> taksacinių sklypų dalys. 2014 metais buvo ištaisyta pastebėta valstybinės sklypinės miškų inventorizacijos klaida ir atitinkamai patikslinti Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenys. 2015 m. balandžio 30 d. atlikto pakartotinio Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimo vietoje <...> taksaciniame sklype metu buvo nustatyta, kad <...> kvartalo <...> taksacinio sklypo dalyje auga įvairaus amžiaus medžiai (pušys, klevai), sudarantys su <...> girininkijos <...> kvartalo 4, <...> taksaciniais sklypais vientisą miško masę. **Tai, kad dalis <...> taksacinio sklypo dėl susidariusių aplinkybių 2017 m. sausio 26 d. sprendimu Nr. S-1701-50 buvo išregistruota iš miško žemės ploto, nesudaro pagrindo Nagrinėjamą teritoriją laikyti atskira medžių juosta. Be to, medžiai Nagrinėjamoje teritorijoje nėra išsidėstę eilėmis, sudarančiomis medžių juostas, o jiems būdingas grupinis medžių išsidėstymas. Taip pat Nagrinėjamoje teritorijoje augantys medžiai nėra vertinami kaip atskiras aplinkos elementas, nes jie jungiasi su greta esančiais <...> taksaciniais sklypais, suformuodami vientisą miško plotą.**

Patikrinimo vietoje metu Nagrinėjamoje teritorijoje atliktas ištisinis medžių matavimas (nustatytos medžių rūšys, priskyrimas medyno ardams (I ardui, pomiškiui), medžių skersmenys 1,3 m aukštyje, išsidėstymas). Nustatyta, kad Nagrinėjamoje teritorijoje I medyno ardui priskirtini 23 medžiai (17 pušų, 2 beržai, 1 ąžuolas, 1 liepa), pomiškiui priskirtini 24 medžiai (15 liepų, 3 klevai, 3 beržai, 3 ąžuolai) (medžių išsidėstymas pateiktas patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 2, o jų skersmenys 1,3 m aukštyje pagal medžių rūšis patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 5). Remiantis medžių (I ardo ir pomiškio) išsidėstymu, vadovaujantis Instrukcijos 1.25 punktu, kuriame nurodyta, kad miško riba nustatoma 3 m atstumu nuo išlygintos linijos, jungiančios medžių stiebų (kirtavietėse – kelmų žemės paviršiaus lygyje), esančių miško pakraštyje, centrus, besiribojančios naudmenos kryptimi, o išlyginta medžių centrų linija nustatoma ne trumpesnėmis nei 20 m ilgio atkarpomis, patikrintos Nagrinėjamos teritorijos ribos (Nagrinėjamos teritorijos pločiai pateikti patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 2). **Konstatuota, kad Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastrė registruotos Nagrinėjamos teritorijos ribos yra nustatytos laikantis Instrukcijos nustatytų reikalavimų, taip pat laikantis Miškų įstatymo 2 str. 8 d. nuostatos, kad „Miškas – ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, apaugęs medžiais, kurių skalsumas ne mažesnis kaip 0,3 ir kurių aukštis natūralioje augavietėje brandos amžiuje siekia ne mažiau kaip 5 metrus, ir kita miško augalija, taip pat ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, kuriame medynas išretėjęs ar dėl žmonių veiklos ar gamtinių veiksnių jame laikinai medžių nėra (želdintinos miško aikštės, kirtavietės, žuvę medynai). Mišku nelaikomos laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių, gyvenamosiose vietovėse ir kapinėse esančios medžių grupės, kelio juostose įveisti želdiniai,**

viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo patikėjimo teise valdomuose ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose augantys medžiai ir krūmai, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai ir krūmai, taip pat miestuose ir kaimo vietovėse ne miškų ūkio paskirties žemėje įveisti želdynai [...]“ bei Miškų įstatymo 2 str. 18 d. nuostatos, kad „Miško žemė – apaugę miškų žemės plotai – medynai, taip pat neapaugę miškų žemės plotai – kirtavietės, žuvę medynai, miško laukymės, miško aikštės, mažosios miško pelkės, miško medelynai, sėklinės miško medžių plantacijos ir klonų rinkiniai, miškui įveisti skirta žemė. [...]“

Vadovaujantis Instrukcijoje nustatytais reikalavimais nustatyta, kad Nagrinėjamos teritorijos žemės naudmena – pušies, ąžuolo, klevo, liepos medynas, 98 metų amžiaus, vidutinio 25 metrų aukščio, 32 centimetrų skersmens, 0,5 skalsumo su pomiškiu, kuriame auga liepos, klevai, beržai, ąžuolai. Detalus medyno aprašymas (taksacinė kortelė) pateiktas patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 4. Taigi, **patikrinimo vietoje metu nustatyta, kad Nagrinėjama teritorija atitinka Miškų įstatymo 2 straipsnyje nustatytus miškui ir miško žemei keliamus reikalavimus.**

Atsižvelgiant į patikrinimo metu nustatytus faktus ir remiantis 2017 m. kovo 3 d. sprendimu dėl Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų įrašymo/keitimo Nr. S-1703-03, patikslinome Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenis.

VMT 2017 m. gegužės 12 d. raštu Nr. R2-881 „Dėl tarnybinės pagalbos“ kreipėsi į Savivaldybės administraciją, prašydama pateikti informaciją apie šalia Nagrinėjamos teritorijos esančią <...> gatvę. Savivaldybės administracijos Departamentas 2017 m. rugsėjo 15 d. rašto Nr. A51-61034/1.7(2.14.2.12-MP8) „Dėl <...> gatvės statuso“ (toliau vadinama – Raštas) 1–3 punktuose nurodė, kad <...> gatvė priklauso D2 kategorijai. Minimalus atstumas tarp D2 kategorijos gatvės RL yra 12 metrų. **Į RL atsižvelgiama rengiant teritorijų planavimo dokumentus, žemės valdos projektus, formuojant sklypus bei išduodant projektavimo sąlygas bei statybą leidžiančius dokumentus. Raštu Savivaldybės administracija iš esmės patvirtino VMT nuomonę, kad Reglamentas ir RL nėra taikytinos, atliekant valstybinę sklypinę miškų inventorizaciją ar priskiriant miškus valstybinės reikšmės miškų plotams.** Rašto 5 punkte nurodyta, kad prie žemės sklypų (kadastro Nr. <...>, <...>, <...>) jų formavimo ir perleidimo metu nebuvo numatyti privažiavimai. Rašto 6 punkte nurodyta, kad Vilniaus miesto savivaldybės bendrajame plane yra žymimos ir parametrai numatomi tik A, B ir C kategorijų gatvėms. **Kadangi <...> gatvei nustatyta D2 kategorija, ji bendrojo plano sprendiniuose nežymima.** Savivaldybės administracijos direktoriaus 2016 m. balandžio 28 d. įsakymo Nr. 30-991 pagrindu Vilniaus miesto savivaldybės teritorijos bendrasis planas dar tik pradėtas rengti. Šio plano sprendiniai, susiję su gatvių parametrų nustatymu, šiuo metu dar neparengti, tačiau **preliminariai numatoma, kad <...> gatvės kategorija ir parametrai nesikeis.**

VMT išnagrinėjo advokatės G pateiktą UAB „E“ 2016 m. lapkričio 24 d. topografinę nuotrauką, kurioje pažymėtos <...> gatvės RL. Atsižvelgiant į tai, kad Reglamento 1 punktas nustato [...] gatvių ir vietinės reikšmės kelių tiesimo, rekonstravimo ir remonto projektavimo techninius reikalavimus, o gatvės RL – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui, remiantis Reglamento paskirtimi, projektuoti, atsižvelgti į <...> gatvės RL, vertinant Nagrinėjamos teritorijos atitikimą Miškų įstatymo 2 straipsnyje nustatytiems miško ir miško žemės reikalavimams, t. y. **nelaikyti mišku teritorijoje, skirtoje gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui projektuoti esantį miško plotą (sklypo plotis didesnis nei 10 m) bei tikslinti Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastre registruotus Nagrinėjamos teritorijos duomenis, neturime teisinio pagrindo.**

Atsižvelgiant į aukščiau nurodytus motyvus, **siūlyti AM Nagrinėjamą teritoriją išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų plotų neturime teisinio pagrindo.**

Informuojame, kad šis raštas per vieną mėnesį nuo jo gavimo dienos gali būti skundžiamas VAGK [...] arba Kauno apygardos administraciniam teismui [...].“

19. AM 2018 m. vasario 8 d. rašte Nr. (12-1)-D8-828 advokatėms B ir G, kopiją teikiant Vyriausybės kanceliarijai, nurodyta:

„Išnagrinėjome Jūsų prašymą, adresuotą AM ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijai. Informuojame, kad Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. spalio 23 d. nutarimo Nr. 1154 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektui derinimo metu pastabas pateikė Nacionalinė žemės tarnyba prie Žemės ūkio ministerijos ir Žemės ūkio ministerija. [...] **dėl Schemos pastabų nepateikė**. Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 33 p. nustatyta, kad teisės akto projektą rengianti institucija, nesutinkanti su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą, jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Suinteresuotų institucijų atstovai pasitarime pateikia institucijų nuomonę dėl nesuderintų pastabų ir pasiūlymų. Atsižvelgiant į tai, **Schemos tikslinimo klausimai nepriskirtini nagrinėti Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamento 33 p., nurodytame suinteresuotųjų institucijų pasitarime.**

Pažymėtina, kad pagal Aprašo 3 punktą, Jūsų prašyme keliami klausimai priskirtini nagrinėti VMT. **2017 m. gruodžio 5 d. VMT** rašte Nr. R2-2092 „Dėl pasiūlymo tikslinti schemą“, atsižvelgdama į Kauno apygardos administracinio teismo 2017 m. spalio 25 d. sprendimą administracinėje byloje Nr. <...>, **dar kartą išnagrinėjo Jūsų keliamus klausimus ir priėmė sprendimą netikslinti Schemos**, apie tai informuodama AM ir Jus. Šis sprendimas gali būti skundžiamas teisės aktų nustatyta tvarka.

Šis atsakymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo gali būti skundžiamas Administracinių bylų teisenos įstatymo, Administracinių ginčų komisijų įstatymo nustatyta tvarka VAGK [...] ar Administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka Vilniaus apygardos administraciniam teismui [...].“

20. Schema patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. vasariod. nutarimu Nr. 181 „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. spalio 23 d. nutarimo Nr. 1154 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų patvirtinimo“ pakeitimo.“

21. Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegijos 2018 m. balandžio 23 d. sprendime administracinėje byloje Nr. <...> nurodyta:

„[...]“

Administracinėje byloje kyla **ginčas dėl VMT 2017 m. gruodžio 5 d. rašto Nr. R2-2093** „Dėl Vilniaus miesto savivaldybės valstybinės reikšmės miškų plotų schemos pakeitimo projekto“ **ir dėl 2017 m. gruodžio 5 d. rašto Nr. R2-2092** „Dėl pasiūlymo tikslinti schemą“, **kuriomis buvo atsisakyta iš valstybinės reikšmės miško ploto išbraukti <...> kvartalo <...> taksacinį sklypą (0,08 ha teritoriją), teisėtumo ir pagrįstumo.**

Pareiškėjai tvirtino, jog atsisakymas išbraukti ginčo teritoriją iš valstybinės reikšmės miškų plotų yra tiesiogiai susijęs su pareiškėjų teisėmis ir saugomais interesais, nes nagrinėjama teritorija yra siauras žemės ruožas, įsiterpiantis tarp pareiškėjams priklausančių/jų teisėtai valdomų žemės sklypų ir <...> gatvės, ir tai yra **vienintelė vieta, per kurią gali būti pasiekti pareiškėjams priklausantys žemės sklypai**. Nagrinėjamą teritoriją priskiriant valstybinės reikšmės miškui, pareiškėjų nuosavybės teisė į sklypus ir juose esantį nekilnojamąjį turtą yra apribojama.

Nagrinėjamoje byloje nustatyta, kad pareiškėjas K yra žemės sklypo <...>, kadastrinis Nr. <...>, naudotojas pagal valstybinės žemės nuomos sutartį. Pareiškėjams X, Y ir A nuosavybės teise priklauso Sklypas.

Byloje nėra ginčo dėl to, kad nagrinėjama teritorija, t. y. tarp pareiškėjams priklausančių (naudojamų) sklypų ir <...> gatvės esanti medžių juosta įtraukta į <...> taksacinį sklypą ir yra registruota Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastru pagal 2014 m. rugsėjo 25 d. Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimo vietoje akto Nr. 853 išvada.

Bylos duomenimis, VMT, vadovaudamasi Aprašu bei Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2015 m. gegužės 8 d. įsakymu Nr. D1-395 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų schemų

tikslinimo“ parengė Schemos pakeitimo projektą. Atsižvelgdami į tai, kad buvo rengiamas Schemos pakeitimo projekto viešas svarstymas, 2017 m. kovo 28 d. pareiškėjų atstovai atsakovui pateikė pasiūlymus dėl Schemos. Teikiami pasiūlymai buvo susiję su 0,08 ha teritorija, esančia <...> girininkijos <...> kvartale ir žymima <...> taksaciniu sklypu. Pareiškėjai minėtą teritoriją prašė išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų plotų.

Teismas pažymi, kad **Kauno apygardos administraciniame teisme administracinėje byloje Nr. <...> buvo nagrinėtas ginčas dėl atsakovo ankstesnių raštų** (žr. pažymos 17 punktą), t. y. 2017 m. birželio 7 d. rašto Nr. R2-1030 ir 2017 m. birželio 7 d. rašto Nr. R2-1040, priimtų **atsakant į tuos pačius, t. y. 2017 m. kovo 28 d. pareiškėjų pateiktus pasiūlymus** (toliau vadinama ir – Pasiūlymai) teisėtumo ir pagrįstumo bei įpareigojimo tikslinti Schemą, išbraukiant iš valstybinės reikšmės miškų plotų <...> taksacinį sklypą. **Teismas minėtus raštus panaikino iš esmės dėl to, kad nebuvo baigtas nagrinėti ginčas Visuomeninėje administracinių ginčų komisijoje dėl Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto Nr. A51-34674/1.7(2.15.1.21-MP2) „Dėl <...> gatvės statuso“, kuriuo rėmėsi atsakovas, priimdamas toje byloje ginčijamus raštus.**

Nagrinėjant bylą nustatyta, kad pareiškėjų atstovų 2017 m. kovo 28 d. pateikti pasiūlymai dėl Schemos buvo tapatūs, susiję su jau paminėta 0,08 ha teritorija, o atsakovas atmesdamas pareiškėjų pasiūlymus abiem atvejais nurodė iš esmės analogiškus motyvus.

Esminis pareiškėjų pasiūlymas dėl 0,08 ha teritorijos išbraukimo iš valstybinės reikšmės miškų plotų buvo susietas su tuo, kad jie neturi privažiavimų prie priklausančių (naudojamų) sklypų, <...> taksacinio sklypo riba pažeidžia <...> gatvės RL. Tokią aplinkybę grindė Reglamentu. Remdamiesi Reglamento 6.6 ir 6.9 punktais, kurie reglamentuoja, jog gatvės RL – linijos, nužyminčios žemės juostą, kuri skirta gatvės ir jos elementų tiesimui ir įrengimui; gatvės želdiniai – želdiniai, augantys gatvės RL apribotoje žemės juostoje, pareiškėjai darė išvadą, kad medžiai, augantys tarp gatvės RL, negali būti įtraukti į valstybinės reikšmės miško plotą, nes jie yra gatvės želdiniai, o ne miško medžiai. Nurodė, kad 2016 m. lapkričio 24 d. UAB „E“ parengė schemą, kurioje pažymėjo atstumus tarp pareiškėjams priklausančių (naudojamų) žemės sklypų ir <...> gatvės RL. Ši schema, pareiškėjų nuomone, patvirtina, 2014 metais atliktos miško inventorizacijos duomenų klaidingumą. Iš šios schemos matyti, kad atstumai tarp pareiškėjams priklausančių (naudojamų) žemės sklypų ir <...> gatvės RL yra mažesni nei 10 metrų, todėl, pasak pareiškėjų, 0,08 ha teritorija neatitinka miško sąvokos, atsakovas privalo atsižvelgti į <...> gatvės RL, kurios kerta ginčo žemės sklypo ribas.

Byloje neginčijamai nustatyta, jog pareiškėjai teikė pasiūlymus, siekdami, kad iš valstybinės reikšmės miško ploto būtų išbrauktas <...> taksacinis sklypas (0,08 ha teritorija) (toliau – Nagrinėjama teritorija, Ginčo teritorija) Schemos pakeitimo projekto viešo svarstymo metu, pasinaudodami Aprašo 10 punkto nuostatomis, kuriose reglamentuota, jog prašymus tikslinti schemos projektą fiziniai ir juridiniai asmenys gali teikti rengėjui raštu per visą schemos rengimo laikotarpį iki viešojo svarstymo ir jo metu.

Vykstant Schemos tikslinimo procedūroms, buvo priimti šioje byloje skundžiami raštai, kuriais VMT atsisakė siūlyti AM išbraukti <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų plotų.

Teismui pateiktas 2017 m. liepos 20 d. VMT direktoriaus įsakymas Nr. 184-17-V „Dėl Valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo užbaigimo ir jų teikimo AM“ patvirtina, jog VMT užbaigė Schemos tikslinimo procedūras.

Schemos projektas ir su juo susiję dokumentai buvo perduoti AM, kuri parengė LR Vyriausybės nutarimo „Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės 1997 m. spalio 23 d. nutarimo Nr. 1154 „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų patvirtinimo“ pakeitimo“ projektą. Šis projektas užregistruotas Teisės aktų registre 2018 m. vasario 9 d.

Nagrinėjant bylą nustatyta, jog 2018 m. vasario 21 d. buvo priimtas Vyriausybės nutarimas Nr. 181, kuriuo Ginčo teritorijos teisinis statusas nepasikeitė, t. y. ir toliau ji liko valstybinės reikšmės miško žemė. **Teismo vertinimu, Vyriausybei priėmus minėtą nutarimą dėl procedūrų**

užbaigimo, kurių metu pareiškėjai buvo pateikę pasiūlymus dėl Schemos pakeitimo ir pareiškėjams nenuginčijus minėtų Vyriausybės nutarimo nuostatų, šioje byloje skundžiamų raštų panaikinimas jiems teisinių pasekmių nebesukels. Tokia išvada atitinka ir Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo formuojamą praktiką (žr. pvz.: 2015 m. sausio 13 d. Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo nutartį administracinėje byloje Nr. A⁵⁵⁶-2209/2014), todėl **vien šiuo pagrindu skundas atmestinas kaip nepagrįstas.**

Pareiškėjai tvirtino, jog pagal Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 2 straipsnio 8 dalį Nagrinėjama teritorija nelaikytina mišku, nes tai siauras medžių ruožas, besiribojantis su <...> gatve, kurio plotis dėl gatvės RL yra mažesnis nei 10 metrų.

Lietuvos Respublikos miškų įstatymo ginčui aktuali redakcija, galiojusi nuo 2017 m. sausio 1 d. iki 2018 m. sausio 1 d.) 2 straipsnio 8 dalyje nurodyta, jog miškas – ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, apaugęs medžiais, kurių skalsumas ne mažesnis kaip 0,3 ir kurių aukštis natūralioje augavietėje brandos amžiuje siekia ne mažiau kaip 5 metrus, ir kita miško augalija, taip pat ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, kuriame medynas išretėjęs ar dėl žmonių veiklos ar gamtinių veiksnių jame laikinai medžių nėra (želdintinos miško aikštės, kirtavietės, žuvę medynai). **Mišku nelaikomos laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių, gyvenamosiose vietovėse ir kapinėse esančios medžių grupės, kelio juostose įveisti želdiniai, viešosios geležkelių infrastruktūros valdytojo patikėjimo teise valdomuose ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose augantys medžiai ir krūmai, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai ir krūmai, taip pat miestuose ir kaimo vietovėse ne miškų ūkio paskirties žemėje įveisti želdynai.** Šių želdinių priežiūrą, apsaugą ir naudojimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas.

Miškų įstatymo 4 straipsnio 4 dalies 2 punkte įtvirtinta, jog miestų miškai priskiriami valstybinės reikšmės miškams, kurie išimtinę nuosavybės teise priklauso Lietuvos Respublikai.

Byloje nustatyta, kad Nagrinėjama teritorija patenka į <...> taksacinį sklypą, kuris priskirtas valstybinės reikšmės miškui. Tai patvirtina VMT Pažyma apie grafinius Lietuvos Respublikos miškų kadastro duomenis valstybinės reikšmės miškų plotų schemos fragmentas 2017 m. spalio 5 d. Nr. 77080.

Bylos duomenimis, <...> taksacinis sklypas yra registruotas Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastrė pagal 2014 m. rugsėjo 25 d. Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimo vietoje akto Nr. 853 išvadas.

VMT 2015 m. balandžio 30 d. atlikus Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimą vietoje, buvo nustatyta, kad <...> taksacinio sklypo dalyje auga įvairaus amžiaus medžiai (pušys, klevai), sudarantys su <...> girininkijos <...> kvartalo <...> taksaciniais sklypais vientisą miško masę.

Administracinėje byloje nustatyta, jog pareiškėjų atstovų 2017 m. sausio 10 d. prašymu pagal pateiktus dokumentus 2017 m. sausio 26 d. VMT direktoriaus sprendimu Nr. S-1701-50 buvo patikslinti <...> taksacinio sklypo duomenys, išbraukiant iš miško žemės ploto žemės sklypų, kadastriniai Nr. <...> ir Nr. <...> teritorijas, kurios Vilniaus apskrities viršinininko 2005 m. liepos 4 d. sprendimais Nr. 2.4-01-3113 ir Nr. 2.4-01-3114 bei 2008 m. rugsėjo 10 d. sprendimu Nr. 2.4-01-6244 paverstos kitomis naudmenomis, tačiau teismo posėdžio metu šalys patvirtino, jog 2017 m. sausio 26 d. sprendimu miško kadastro duomenų patikslinimas buvo atliktas dėl viešame registre fiksuoto miško žemės persidengimo su pareiškėjų žemės sklypais, todėl šios aplinkybės nėra susijusios su Nagrinėjama teritorija.

Byloje nustatyta, jog atsižvelgiant į patikslintus Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenis, **2017 m. vasario 22 d. buvo atliktas pakartotinis Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro duomenų patikrinimas vietoje <...> taksaciniame sklype, kurio metu atliktas išsistinis medžių matavimas, nustatytos medžių rūšys, priskyrimas ardams, skersmenys 1,3 m aukštyje, medžių išsidėstymas, detalus medyno aprašymas, taip pat patikrintos Nagrinėjamos teritorijos ribos, tai užfiksuota 2017 m. vasario 22 d. Patikrinimo akto Nr. 1131 priede Nr. 4, kuriame konstatuota, kad Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastrė registruotos**

Nagrinėjamos teritorijos ribos yra nustatytos pagal Instrukciją, nurodyta, jog Nagrinėjamos teritorijos žemės naudmena – pušies, ąžuolo, klevo, liepos medynas, 98 metų amžiaus, vidutinio 25 metrų aukščio, 32 centimetrų skersmens, 0,5 skalsumo su pomiškiu, kuriame auga liepos, klevai, beržai, ąžuolai. Patikrinimo vietoje metu nustatyta, kad **ginčo teritorija atitinka Miškų įstatymo 2 str. miškui ir miško žemei keliamus reikalavimus**, tai patvirtina ištisinio medžių matavimo metu nustatytos medžių rūšys, priskyrimas ardams (1 ardui), pomiškiui, medžių išsidėstymas (Patikrinimo akto priedas Nr. 5). Šias aplinkybes įrodo taksacinių kortelių duomenys.

Ištrauka iš Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro Priedas Nr. 2 prie 2017 m. vasario 22 d. patikrinimo akto Nr. 1131 patvirtina, jog **Nagrinėjamos teritorijos plotas didesnis negu 10 metrų** (11.8 m., 12.4 m., 10.7 m.).

Atsakovas neginčija, jog į Nagrinėjamą teritoriją patenka <...> gatvės RL. Tai patvirtina ir Pažyma apie grafinius Lietuvos Respublikos miškų kadastro duomenis valstybinės reikšmės miškų plotų schemas fragmentas 2017 m. spalio 5 d. Nr. 77080, tačiau ši aplinkybė nesudaro pagrindo Skundžiamų raštų panaikinimui, nes žemės priskyrimą miškui reglamentuoja specialūs teisės aktai, kuriais atsakovas ir rėmėsi patikrinimų metu. Teismas sutinka su atsakovo pozicija, jog **Statybos techniniai reglamentai, tarp jų ir pareiškėjų nurodytas Reglamentas, ir jais nustatyti techniniai reikalavimai** (tame tarpe ir dėl privalomumo atsižvelgti į gatvių RL) **yra taikomi teritorijų planavimo, gatvių projektavimo darbams, tačiau nėra privalomi atsakovui nustatant miško žemės statusą.**

Kaip matyti iš 2016 m. lapkričio 24 d. UAB „E“ parengtos schemas, Nagrinėjamos teritorijos (pareiškėjų teigimu, siauro miško ruožo) plotis buvo matuojamas ne pagal faktinę miško situaciją, bet nuo jų žemės sklypų ribos iki <...> gatvės RL ribos, dėl to buvo gauti matmenys, mažesni negu 10 m., tačiau **akivaizdu, jog jie nepatvirtina realios faktinės padėties dėl nagrinėjamos miško teritorijos pločio.**

Be to, **byloje neginčijamai nustatyta aplinkybė, jog <...> taksacinis sklypas, kuriame yra nagrinėjama teritorija, su <...> girininkijos <...> kvartalo <...> taksaciniais sklypais sudaro vientisą miško masę.** Tai patvirtina Pažymos apie grafinius Lietuvos Respublikos miškų kadastro duomenis valstybinės reikšmės miškų plotų schemas fragmentas 2017 m. spalio 5 d. Nr. 77080. Kad nagrinėjama teritorija iš abiejų pusių jungiasi su valstybiniais miškais, įrodo ir pareiškėjų iniciatyva pateikta 2016 m. lapkričio 24 d. UAB „E“ schema.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas, nagrinėdamas panašaus pobūdžio ginčą yra konstatavęs, jog teritorija, nors iš esmės ir atitinkanti Miškų įstatymo 2 straipsnio 8 dalyje nurodytus požymius, negali būti laikoma medžių juosta iki 10 metrų pločio, kuomet sudaro vientisą masę su likusia miško sklypo dalimi ir dėl to negali būti vertinama vadovaujantis tik 10 metrų pločio medžių juostos kriterijumi (2016 m. balandžio 7d. nutartis administracinėje byloje Nr. A-889-662/2016), todėl **pareiškėjų argumentai dėl skundžiamų raštų neteisėtumo, kuriais atsisakyta tenkinti pasiūlymus dėl nagrinėjamos teritorijos išbraukimo iš valstybinės reik(š)mės miško, yra nepagrįsti ir nėra pagrindo jų panaikinimui bei išvestinių reikalavimų dėl įpareigojimo atlikti veiksmus tenkinimui.**

Remiantis išdėstytais argumentais, atsižvelgiant į byloje nustatytų faktinių aplinkybių visumą ir ginčo teisinį reglamentavimą, **skundas atmetinas kaip nepagrįstas. [...].“**

22. 2018 m. gegužės 23 d. Pareiškėjai pateikė apeliacinį skundą dėl Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegijos 2018 m. balandžio 23 d. sprendimo administracinėje byloje Nr. <...>.

Duomenų apie įsiteisėjusį teismo sprendimą šioje byloje nebuvo gauta.

23. Seimo kontrolieriui paprašius VMT pateikti paaiškinimą dėl Pareiškėjų teiginio, kad VMT pareigūnai Derinimo pažymoje nuslėpė Savivaldybės administracijos Departamento rašto panaikinimo faktą, VMT paaiškino:

„[...] VMT direktoriaus 2017 m. liepos 20 d. įsakymu Nr. 184-17-V „Dėl valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo užbaigimo ir jų teikimo Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai“ užbaigus Schemos tikslinimo procedūrą 2017 m. liepos 24 d. buvo pasirašyta dar 2017 m. liepos 7 d. parengta Derinimo pažyma dėl Schemos projekto [...].

Skunde Pareiškėjai nepagrįstai nurodo, kad VMT derinimo pažymoje tyčia nublėpė faktą apie tai, kad Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštas panaikintas Komisijos 2017 m. liepos 20 d. sprendimu [...] bei pateikė tikrovės neatitinkančią informaciją apie <...> gatvės statusą, nublėpdama Rašto panaikinimo faktą.

Paaikiname, kad **Derinimo pažymos rengimo ir tvirtinimo metu VMT neturėjo informacijos apie tai, kad Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštas [...] jau buvo panaikintas, nes minėto Sprendimo nuorašas išsiųstas VMT Komisijos 2017 m. liepos 21 d. raštu, VMT buvo gautas tik 2017 m. liepos 25 d.** Komisijos posėdyje VMT atstovai nedalyvavo. Atsižvelgiant į Sprendimo argumentus, naują atsakymą į VMT 2017 m. gegužės 12 d. raštą, Savivaldybės administracijos Departamentas pateikė 2017 m. rugsėjo 15 d. raštu (žr. pažymos 16 punktą).“

24. Seimo kontrolierius paprašė VMT pateikti konstruktyvų siūlymą dėl problemos sprendimo būdų. Atsakyta:

„VMT dar 2017 m. birželio 7 d. raštu Nr. R2-1025 [...] teikdama atsakymą į pareiškėjų 2016 m. rugsėjo 13 d. prašymą, nurodė, kad Aprašo 13.3 punkte yra numatyta galimybė tikslinti valstybinės reikšmės miškų plotus, kai miško žemės pavertimas kitomis naudmenomis suplanuotas patvirtintuose detaliuosiuose, specialiuosiuose teritorijų planavimo dokumentuose ar vietovės lygmens bendruosiuose planuose, parengtuose vadovaujantis Lietuvos Respublikos miškų įstatymo 11 straipsnyje nustatytais miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis išimtiniais atvejais ir atsižvelgiant į minėtame straipsnyje nustatytus miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis apribojimus. Pasiūlymus dėl valstybinės reikšmės miškų plotų schemų tikslinimo su Aprašo 16 punkte nurodyta dokumentacija, suderinta Aprašo 17 punkte nustatyta tvarka AM turi teisę pateikti savivaldybės administracija arba kiti teritorijų planavimo organizatoriai. Miško žemės pavertimas kitomis naudmenomis vykdomas vadovaujantis Miškų įstatymo 11 straipsnio nuostatomis bei Miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis ir kompensavimo už miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2011 m. rugsėjo 28 nutarimu Nr. 1131 „Dėl miško žemės pavertimo kitomis naudmenomis ir kompensavimo už miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis tvarkos aprašo patvirtinimo ir kai kurių Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimų pripažinimo netekusiais galios“, nustatyta tvarka.

Informuojame, kad Savivaldybės administracijos direktoriaus pavaduotojas 2018 m. spalio 11 d. priėmė įsakymą Nr. A30-2178/18(2.1.22E-TD2) „Dėl leidimo koreguoti teritorijos prie <...> g. (buvusios <...>) detaliojo plano sklypų <...> g. (kadastro Nr. <...> ir Nr. <...>) ir šalia esančios teritorijos sprendinius iniciavimo pagrindu“, kuriuo leidžia koreguoti teritorijos prie <...> g. (buvusios <...>) detaliojo plano, patvirtinto Vilniaus miesto tarybos 2000 m. vasario 11 d. sprendimu Nr. 494 „Dėl teritorijos dalies (buvusios <...>) prie <...> g. detaliojo plano tvirtinimo“, apie 0,36 ha sklypų <...> g. (kadastro Nr. <...> ir Nr. <...>) ir šalia esančios teritorijos (pagal pridėdamą miesto plano ištrauką) sprendinius inicijavimo pagrindu: teisės aktų nustatyta tvarka miško paskirties žemę pakeisti, numatant įvažiavimų į sklypus vietas, pakoreguoti žemės naudojimo būdą į vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų pastatų teritorijos, nustatyti maksimalų užstatymo tankį, intensyvumą, sudėtingumą ir kitus teritorijos naudojimo reglamentus [...]. Taigi **parengus teritorijų planavimo dokumentus, numatančius miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis, atsiras teisinės prielaidos išbrauti <...> taksacinį sklypą ar jo dalį iš valstybinės reikšmės miškų plotų bei išregistruoti iš Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro.**“

2019 m. lapkričio 6 d. VMT patikslintais duomenimis, <...> taksacinio sklypo ar jo dalies iš valstybinės reikšmės miškų plotų išbraukimo bei išregistravimo iš Lietuvos Respublikos miškų valstybės kadastro klausimas šiuo metu niekaip nėra sprendžiamas, nes turimais duomenimis nėra

parengti ir patvirtinti teritorijų planavimo dokumentai, numatantys miško žemės pavertimą kitomis naudmenomis.

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

25. Lietuvos Respublikos Konstitucijos:

5 straipsnis:

„[...] Valdžios įstaigos tarnauja žmonėms.“

26. Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo:

1 straipsnis. Įstatymo paskirtis:

„Šis įstatymas sudaro prielaidas įgyvendinti Lietuvos Respublikos Konstitucijos nuostatą, kad visos valdžios įstaigos tarnauja žmonėms; nustato viešojo administravimo principus, viešojo administravimo sritis, viešojo administravimo subjektų sistemą ir administravimo procedūros organizavimo pagrindus; garantuoja asmenų teisę apskųsti viešojo administravimo subjektų veiksmus, neveikimą ar administracinius sprendimus, taip pat teisę į įstatymais pagrįstą ir objektyvų asmenų prašymų, skundų ir pranešimų nagrinėjimą [...].“

2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos:

„1. *Viešasis administravimas* – įstatymų ir kitų teisės aktų reglamentuojama viešojo administravimo subjektų veikla, skirta įstatymams ir kitiems teisės aktams įgyvendinti: administracinių sprendimų priėmimas, įstatymų ir administracinių sprendimų įgyvendinimo kontrolė, įstatymų nustatytų administracinių paslaugų teikimas, viešųjų paslaugų teikimo administravimas ir viešojo administravimo subjekto vidaus administravimas. [...].“

3 straipsnis. Viešojo administravimo principai:

„Viešojo administravimo subjektai savo veikloje vadovaujasi šiais principais:

1) *įstatymo viršenybės*. Šis principas reiškia, kad viešojo administravimo subjektų įgaliojimai atlikti viešąjį administravimą turi būti nustatyti teisės aktuose, o veikla turi atitikti šiame įstatyme išdėstytus teisinius pagrindus. Administraciniai aktai, susiję su asmenų teisių ir pareigų įgyvendinimu, visais atvejais turi būti pagrįsti įstatymais;

2) *objektyvumo*. Šis principas reiškia, kad administracinio sprendimo priėmimas ir kiti oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti nešališki ir **objektyvūs**; [...].“

27. Lietuvos Respublikos miškų įstatymo:

2 straipsnis. Pagrindinės šio įstatymo sąvokos

„[...]“

8. *Miškas* – ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, apaugęs medžiais, kurių skalsumas ne mažesnis kaip 0,3 ir kurių aukštis natūralioje augavietėje brandos amžiuje siekia ne mažiau kaip 5 metrus, ir kita miško augalija, taip pat ne mažesnis kaip 0,1 hektaro žemės plotas, kuriame medynas išretėjęs ar dėl žmonių veiklos ar gamtinių veiksnių jame laikinai medžių nėra (želdintinos miško aikštės, kirtavietės, žuvę medynai). Mišku nelaikomos laukuose, pakelėse, prie vandens telkinių, gyvenamosiose vietovėse ir kapinėse esančios medžių grupės, kelio juostose įveisti želdiniai, viešosios geležinkelių infrastruktūros valdytojo patikėjimo teise valdomuose ne miškų ūkio paskirties žemės sklypuose augantys medžiai ir krūmai, siauros – iki 10 metrų pločio – medžių juostos, gyvatvorės, pavieniai medžiai ir krūmai, taip pat miestuose ir kaimo vietovėse ne miškų ūkio paskirties žemėje įveisti želdynai. Šių želdinių priežiūrą, apsaugą ir naudojimą reglamentuoja Lietuvos Respublikos želdynų įstatymas. [...].“

28. **Valstybinės reikšmės miškų plotų schemų rengimo tvarkos aprašas**, patvirtintas Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. gruodžio 19 d. nutarimu Nr. 1369:

„[...]“

10. Prašymus tikslinti schemos projektą fiziniai ir juridiniai asmenys bei užsienio valstybėse įsteigtos organizacijos, neturinčios juridinio asmens statuso, bet turinčios civilinį teisingumą pagal tos valstybės įstatymus, gali teikti rengėjui raštu per visą schemos rengimo laikotarpį iki viešojo svarstymo ir jo metu. Rengėjas privalo registruoti teikiamus prašymus. Apie viešojo svarstymo metu raštu ir žodžiu gautus prašymus įrašoma posėdžio protokole. Raštu ir žodžiu gautus prašymus tikslinti schemos projektą registruoja, nagrinėja ir motyvuotus atsakymus raštu pareiškėjams pateikia rengėjas ne vėliau kaip per 20 darbo dienų nuo prašymo gavimo dienos. Jeigu pripažįstama, kad prašymas yra pagrįstas, rengėjas atitinkamai patikslina schemos projektą. Atmesdamas prašymą, rengėjas nurodo prašymo atmetimo motyvus.

11. Viešai apsvarsčius schemos projektą ir atsakius į pateiktus prašymus, rengėjas schemos projektą per 20 darbo dienų paskelbia rengėjo interneto svetainėje ir raštu kreipiasi į NŽT, savivaldybės administraciją, valstybės įmones miškų urėdijas ar kitus valstybinių miškų valdytojus (toliau – derinančiosios institucijos), kurių teritoriją apima parengtos schemos projektas, dėl projekto derinimo. Derinančiosios institucijos per 10 darbo dienų nuo prašymo derinti schemos projektą gavimo ši projektą derina arba raštu pateikia nederinimo motyvus. Jeigu derinančiosios institucijos per nurodytą terminą nepateikia pastabų, laikoma, kad jos projektui neprieštarauja. Rengėjas, gavęs motyvuotą atsakymą dėl nederinimo, per 10 darbo dienų patikslina schemos projektą ir pateikia pakartotinai derinti suinteresuotoms institucijoms arba motyvuotai atsisako tikslinti schemos projektą.

12. Užbaigęs derinimą arba motyvuotai atsisakęs tikslinti schemos projektą, rengėjas priima sprendimą dėl schemos rengimo užbaigimo ir jos teikimo rengimo organizatoriui. Šis sprendimas skelbiamas rengėjo interneto tinklalapyje. Rengėjas pateikia rengimo organizatoriui schemos projektą, derinimo medžiagą, svarstymo metu pateiktų pasiūlymų sąrašą ir jų įvertinimo protokolą. Juos gavęs, rengimo organizatorius rengia Lietuvos Respublikos Vyriausybės nutarimo dėl valstybinės reikšmės miškų plotų tvirtinimo projektą. [...].“

29. Lietuvos Respublikos Vyriausybės darbo reglamentas:

„[...]

33. Rengėjas, nesutinkantis su išvada teikiančių subjektų pateiktomis pastabomis ir pasiūlymais, organizuoja suinteresuotų institucijų pasitarimą (išskyrus dėl Vyriausybės nutarimų projektų, kuriuose teikiamos Vyriausybės išvados dėl Seime svarstomų teisės aktų projektų), jeigu nesutarimų pašalinti nepavyksta kitais būdais. Ne vėliau kaip prieš 2 darbo dienas iki suinteresuotų institucijų pasitarimo rengėjas pateikia suinteresuotoms institucijoms Reglamento 34 punkte nurodytą derinimo pažymą. Suinteresuotų institucijų atstovai pasitarime pateikia institucijų nuomonę dėl nesuderintų pastabų ir pasiūlymų.

34. Derinimo pažymoje turi būti nurodyta:

34.1. suinteresuotos institucijos ir asmenys, į kurių pastabas ir pasiūlymus neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies;

34.2. suinteresuotų institucijų ir asmenų pastabos ir pasiūlymai, į kuriuos neatsižvelgta arba atsižvelgta iš dalies;

34.3. argumentai, kodėl neatsižvelgta arba tik iš dalies atsižvelgta į suinteresuotų institucijų ir asmenų pastabas ir pasiūlymus.

[...]

40. Jeigu teisės akto projekto suderinti nepavyksta, rengėjas parengia Reglamento 34 punkte nurodytą derinimo pažymą ir kartu su teisės akto projektu teikia ją Vyriausybei. [...].“

30. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos nuostatai:

„[...]

7. Svarbiausieji Aplinkos ministerijos veiklos tikslai yra:

[...]

7.2. formuoti valstybės politiką [...], miškų ūkio, [...] teritorinės sanglaudos teritorijų planavimo ir priežiūros, [...] srityse ir organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą.

[...]

7.5. užtikrinti miškų tvarkymą pagal darnios miškų ūkio plėtros principus, didinti Lietuvos miškingumą ir miškų produktyvumą;

7.6. užtikrinti teritorinę sanglaudą, skatinti teritorijų planavimo, urbanistikos, architektūros ir statybos pažangą;

[...]

7.9. formuoti Lietuvos Europos Sąjungos politiką [...] miškų ūkio, teritorijų planavimo, [...] srityse ir organizuoti, koordinuoti ir kontroliuoti jos įgyvendinimą.

[...]

8. Aplinkos ministerija atlieka šias funkcijas:

[...]

8.5. siekdama 7.5 papunktyje nurodyto veiklos tikslo:

[...]

8.5.2. rengia teisės aktų miškų ūkio klausimais projektus;

8.5.3. organizuoja ir koordinuoja visų šalies miškų inventorizaciją, miškų tvarkymo (miškotvarkos) projektų rengimą, koordinuoja miškų monitoringą;

[...]

8.6. siekdama 7.6 papunktyje nurodyto veiklos tikslo:

8.6.1. nustato teritorijų planavimo reikalavimus, dalyvauja teritorijų planavimo procedūrose;

8.6.2. įstatymų nustatyta tvarka nustato detaliųjų planų ir kitų teritorijų planavimo dokumentų rengimo taisykles; [...].“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

31. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004 m. gruodžio 13 d. nutarime byloje Nr. 51/01-26/02-19/03-22/03-26/03-27/03 konstatavo:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, **kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, nepažeisti teisės aktų reikalavimų.** Konstitucinis Teismas 2000-06-30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; **ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių [...].**

[...] Konstitucinis Teismas 2004 m. liepos 1 d. nutarime ir 2004 m. lapkričio 5 d. išvadoje konstatavo, kad Konstitucijoje yra įtvirtintas atsakingo valdymo principas. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...].“

32. Dėl Lietuvos Respublikos Vyriausybės, kaip kolegialios institucijos, priimtų nutarimų teisėtumo nagrinėjimo Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pasisakęs administracinėje byloje Nr. AS-984-438/2015 (2015 m. rugsėjo 9 d. nutartis):

„[...]“

Pagal Konstitucijos 102 straipsnio 1 dalį, 105 straipsnio 2 dalies 2 punktą ir 106 straipsnio 3 dalį Vyriausybės priimtų aktų (jų dalių) (kai, vadovaujantis paminėta Konstitucinio Teismo praktika, priimdama šiuos aktus Vyriausybė įgyvendina valstybės valdymą) teisėtumo klausimą sprendžia Konstitucinis Teismas ir administracinis teismas tokio pobūdžio ginčų nenagrinėja.

Kita vertus, teisėjų kolegija atkreipia dėmesį, kad pirmosios instancijos teismo atsisakymas priimti pareiškėjo skundą neatima iš jo galimybės ginčyti Vyriausybės akto teisėtumą. Pareiškėjas skundžiamo Vyriausybės nutarimo teisėtumo klausimą galėtų iškelti individualios bylos dėl jo

konkrečių teisių pažeidimo nagrinėjimo metu (pvz., nagrinėjant individualią bylą pagal pareiškėjo skundą, o ne ginčydamas Vyriausybės nutarimą, priimtą įgyvendinant valstybės valdymo reikalų sprendimą), prašydamas individualią bylą nagrinėjančio teismo kreiptis į Konstitucinį Teismą dėl Vyriausybės nutarimo, kuris turėtų būti taikomas tokioje individualioje byloje, atitinkamų dalių teisėtumo ištyrimo (Konstitucijos 110 str. 2 d., ABTĮ 4 str. 2 d.). Be to, pažymėtina, jog Konstitucinis Teismas yra išaiškinęs, kad administraciniai teismai gali nagrinėti *inter alia* bylas dėl Respublikos Prezidento ar Vyriausybės veiklos (neveikimo), kuria buvo (galėjo būti) pažeistos asmens teisės ar laisvės, rezultato ar jo padarinio, *inter alia* žalos atlyginimo (žr. Konstitucinio Teismo 2010 m. gegužės 13 d. nutarimą). Pareiškėjas šiuo atveju nurodytais būdais galėtų įgyvendinti teisę į teisminę gynybą (Konstitucijos 30 str. 1 d., ABTĮ 5 str. 1 d.), tačiau nagrinėjamu atveju pareiškėjas siekia Vyriausybės nutarimo, priimtino įgyvendinant valstybės valdžią, teisėtumo tyrimo administraciniame teisme, kas yra išimtinai priskirtina Konstitucinio Teismo kompetencijai. [...].“

Tyrimo išvados

33. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją, teisinį reglamentavimą, išvados bus pateikiamos, išskiriant šias dalis:

33.1. dėl VMT atsisakymo tikslinti Schemą, išbraukiant <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų plotų;

33.2. dėl objektyvumo principo nesilaikymo, Derinimo pažymoje vadovaujantis Komisijos panaikintu Savivaldybės administracijos Departamento raštu.

Dėl VMT atsisakymo tikslinti Schemą, išbraukiant <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų plotų

34. Atsižvelgiant į tyrimo metu gautą informaciją, susijusią su šioje dalyje aptariamu klausimu, atkreiptinas dėmesys į šiuos momentus:

34.1. Pareiškėjų skunde nurodytas klausimas susijęs su valstybinės reikšmės miškų plotų schemos tikslinimo procedūromis.

34.2. Schemos viešojo svarstymo metu Pareiškėjai **2017 m. kovo 28 d.** pateikė VMT pasiūlymą išbraukti iš valstybinės reikšmės miško ploto <...> taksacinį sklypą, argumentuodami jo neatitikimu Miškų įstatyme nustatytam miško apibrėžimui (žr. pažymos 4 punktą). Pareiškėjai atkreipė dėmesį į tai, kad <...> taksacinio sklypo riba pažeidžia <...> gatvės RL; medžiai, augantys tarp gatvės RL, negali būti įtraukti į valstybinės reikšmės miško plotą, nes jie yra gatvės želdiniai. Pareiškėjai teigė, kad dalis <...> taksacinio sklypo patenka į <...> gatvės teritoriją, kas prieštarauja teisiniui miško žemės ir gatvių RL apibrėžimui.

34.3. Po VAGK sprendimo (žr. pažymos 5 punktą) Savivaldybės administracijos Departamentas, teikdamas tarnybinę pagalbą, 2017 m. gegužės 29 d. raštu (žr. pažymos 7 punktą) atsakydamas į VMT 2017 m. gegužės 12 d. kreipimąsi (žr. pažymos 6 punktą), nurodė, kad D2 kategorijos <...> gatvės RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio pobūdžio.

34.4. Išnagrinėjusi Pareiškėjų 2017 m. kovo 28 d. Pasiūlymą tikslinti Schemą (žr. pažymos 4 ir 34.2 punktus), VMT **2017 m. birželio 7 d.** raštu atsisakė išbraukti <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų plotų (žr. pažymos 8 punktą). VMT savo sprendimą argumentavo ir Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašte pateikta konsultacija dėl gatvės RL neprivalomumo, rekomendacinio pobūdžio (žr. pažymos 7 punktą). Kaip rodo tyrimo metu gauta informacija, šis Savivaldybės administracijos Departamento raštas buvo panaikintas Komisijos 2017 m. liepos 20 d. sprendimu (žr. pažymos 14 punktą).

34.5. VMT 2017 m. birželio 8 d. pateikus Schemos pakeitimo projektą derinti institucijoms (žr. pažymos 9 punktą), Savivaldybės administracijos Departamentas 2017 m. birželio 22 d. raštu VMT prašė išbraukti iš valstybinės reikšmės miškų plotų schemų <...> taksacinį sklypą bei

išregistruoti iš Miškų valstybės kadastro miško žemę, esančią atkarpoje tarp žemės sklypų <...> gatvėje, kadastro Nr. <...>, Nr. <...>, Nr. <...> ir Nr. <...> (žr. pažymos 10 punktą). Tačiau VMT šio siūlymo netenkino, apie tai 2017 m. liepos 7 d. raštu informuodama Savivaldybės administracijos Departamentą (žr. pažymos 11 punktą).

34.6. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštas buvo panaikintas 2017 m. liepos 20 d. Komisijos sprendimu (žr. pažymos 14 punktą).

34.7. Komisijos 2017 m. liepos 10 d. raštu (žr. pažymos 12 punktą) VMT buvo informuota apie gautą Pareiškėjų skundą ir planuojamą Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto teisėtumo nagrinėjimą (žr. pažymos 12 punktą).

34.8. Nepaisant **Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto panaikinimo**, juo buvo remiamasi, argumentuojant Derinimo pažymoje nurodytą VMT neigiamą sprendimą dėl Savivaldybės administracijos Departamento siūlymo išbraukti <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų ploto atmetimo (žr. pažymos 15 punktą).

34.9. VMT 2017 m. birželio 7 d. sprendimo, kuriuo buvo atmetas 2017 m. kovo 28 d. Pasiūlymas, teisėtumo klausimas buvo išnagrinėtas Kauno apygardos administraciniame teisme. Kauno apygardos administracinio teismo **2017 m. spalio 25 d.** sprendimu administracinėje byloje Nr. <...> (žr. pažymos 17 punktą) **VMT 2017 m. birželio 7 d. raštas buvo panaikintas, konstatavus, kad nepagrįstai remtasi Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašte nurodyta informacija.** Tačiau ir po teismo sprendimo pakartotinai išnagrinėjusi 2017 m. kovo 28 d. Pasiūlymą tikslinti Schema, **VMT 2017 m. gruodžio 5 d. raštu atsisakė išbraukti <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų plotų** (žr. pažymos 18 punktą).

34.10. Dėl VMT **2017 m. gruodžio 5 d.** sprendimo teisėtumo Pareiškėjai kreipėsi į Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmus. Pareiškėjų skundas Regionų administracinio teismo Kauno rūmų teisėjų kolegijos **2018 m. balandžio 23 d.** sprendimu administracinėje byloje Nr. <...> buvo atmetas kaip nepagrįstas (žr. pažymos 21 punktą).

Pareiškėjai dėl Regionų apygardos administracinio teismo Kauno rūmų sprendimo **2018 m. gegužės 23 d.** apeliaciniu skundu kreipėsi į Lietuvos vyriausiąjį administracinį teismą. Įsiteisėjęs teismo sprendimas nurodytu klausimu dar nepriimtas (žr. pažymos 22 punktą).

34.11. **Schema patvirtinta Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2018 m. vasario 21 d.** nutarimu Nr. 181 (žr. pažymos 20 punktą).

35. Pagal Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 17 straipsnio 1 dalies 4 punkto ir 17 straipsnio 4 dalies nuostatas, skundo tyrimo metu paaiškėjus, kad skundas tuo pačiu klausimu yra nagrinėjamas teisme, tyrimas nutraukiamas.

Atsižvelgiant į tai, kad **klausimas dėl VMT atsisakymo tikslinti Schema, išbraukiant <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų plotų, nagrinėjamas teismo tvarka**, vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatomis, **šios skundo dalies tyrimas nutrauktinas.**

Dėl objektyvumo principo nesilaikymo, Derinimo pažymoje vadovaujantis Komisijos panaikintu Savivaldybės administracijos Departamento raštu

36. Atsižvelgiant į tyrimo metu gautą informaciją, susijusią su šioje dalyje aptariamu klausimu, atkreiptinas dėmesys į šiuos momentus:

36.1. Šios skundo dalies objektas – VMT pareigūnų veiksmai, Derinimo pažymoje nurodžius informaciją, neatitinkančią objektyvių duomenų.

36.2. Pareiškėjai kreipėsi į Seimo kontrolierių dėl VMT pareigūnų veiksmų, Schemos pakeitimo projekto Derinimo pažymoje nurodžius objektyvių duomenų neatitinkančią informaciją.

36.3. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašte (žr. pažymos 7 punktą) buvo nurodyta, kad D2 kategorijos <...> gatvės RL nėra patvirtintos ir yra rekomendacinio

pobūdžio.

36.4. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašte pateikta konsultacija dėl gatvės RL neprivalomumo, rekomendacinio pobūdžio vadovavosi VMT, 2017 m. birželio 7 d. raštu (žr. pažymos 8 punktą) informuodama Pareiškėjus apie neigiamą sprendimą dėl jų 2017 m. kovo 28 d. Pasiūlymo išbraukti iš valstybinės reikšmės miško ploto <...> taksacinį sklypą (žr. pažymos 4 punktą).

36.5. Tyrimo metu gauta informacija rodo, kad derinant Schemos pakeitimo projektą, institucijų pozicijos dėl Nagrinėjamos teritorijos priskyrimo valstybinės reikšmės miško plotui išsiskyrė – Savivaldybės administracijos Departamentas jau 2017 m. birželio 22 d. raštu (žr. pažymos 10 punktą) teikdamas VMT pastabas dėl Schemos pakeitimo projekto derinimo, pasiūlė iš valstybinės reikšmės miškų plotų išbraukti <...> taksacinį sklypą, kaip neatitinkantį miško žemės statuso. Tuo tarpu VMT laikosi pozicijos, kad Nagrinėjama teritorija atitinka miško žemei keliamus reikalavimus.

36.6. VMT buvo raštu informuota apie planuojamą nurodyto Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. teisėtumo nagrinėjimą Komisijoje (žr. pažymos 12 punktą), VMT buvo sudarytos sąlygos dalyvauti nagrinėjime, **VMT raštu teikė atsiliepimą į skundą** (žr. pažymos 13 punktą).

36.7. Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštas (žr. pažymos 7 punktą) **buvo panaikintas Komisijos 2017 m. liepos 20 d. sprendimu** (žr. pažymos 14 punktą), **konstatavus, kad šis raštas nepagrįstas teisės aktų nuostatomis, yra akivaizdžiai klaidinantis ir sukeliantis Pareiškėjams neigiamas pasekmes.**

36.8. Derinimo pažymos priėmimo 2017 m. liepos 24 d. metu joje nurodytas Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštas jau buvo pripažintas neteisėtu (žr. pažymos 14 punktą), o Savivaldybės administracijos direktorius buvo įpareigotas pateikti išsamų ir teisiškai pagrįstą atsakymą VMT į 2017 m. gegužės 15 d. paklausimą dėl teisinės pagalbos.

36.9. VMT teigimu, Derinimo pažymos rengimo 2017 m. liepos 7 d. metu ir jos tvirtinimo 2017 m. liepos 24 d. metu institucija neturėjo informacijos apie tai, kad Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. raštas jau buvo panaikintas, nes Komisijos 2017 m. liepos 20 d. sprendimo nuorašas, išsiųstas VMT Komisijos 2017 m. liepos 21 d. raštu, VMT buvo gautas ir registruotas tik 2017 m. liepos 25 d. (žr. pažymos 23 punktą).

36.10. Derinimo pažyma buvo patvirtinta 2017 m. liepos 24 d. Dokumento data yra būtinas dokumento rekvizitas. Ji nurodo dokumento sudarymo laiką, priimtų sprendimų įsigaliojimo pradžią.

36.11. Įstatymų leidėjas yra nustatęs imperatyvų reikalavimą, kad oficialūs viešojo administravimo subjekto veiksmai turi būti objektyvūs (žr. pažymos 26 punktą), t. y. pagrįsti faktais;

36.12. Akivaizdu, kad informacija apie Savivaldybės administracijos Departamento poziciją dėl Sklypo priskyrimo valstybinės reikšmės miško plotui ir informacija apie inicijuotą Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto teisėtumo nagrinėjimą Komisijoje Derinimo pažymos tvirtinimo metu VMT buvo žinoma (žr. pažymos 34.7 punktą). **Tuo tarpu šios informacijos Derinimo pažymoje nėra. O tai nėra suderinama nei su tinkamu viešuoju administravimu** (žr. pažymos 26 punktą), **nei su objektyvumo principo** (žr. pažymos 26 punktą) ir **atsakingo valdymo principo** (žr. pažymos 25 ir 31 punktus) **įgyvendinimu.**

36.13. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas ne kartą yra pabrėžęs atsakingo valdymo principą (žr. pažymos 31 punktą), kuris yra įtvirtintas Lietuvos Respublikos Konstitucijoje (žr. pažymos 25 punktą), numatant, jog valdžia tarnauja žmonėms.

36.14. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pagrįstai gali būti keliamas klausimas, ar VMT gavus informaciją apie oficialaus institucijos rašto, kuriuo remiamasi valstybinės reikšmės miškų plotų schemos derinimo procese, teisėtumo klausimo nagrinėjimą, neturėtų būti stabdoma valstybinės reikšmės miškų plotų schemos derinimo procedūra.

37. **Apibendrinant, tenka konstatuoti, kad VMT teiginys, jog rengiant Derinimo pažymą dar nebuvo gauta informacija apie priimtą Komisijos sprendimą dėl Savivaldybės administracijos Departamento 2017 m. gegužės 29 d. rašto panaikinimo (žr. pažymos 23 ir 36.9 punktus), yra formalus. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad rengiant ir tvirtinant VMT Derinimo pažymą, nebuvo užtikrintas objektyvumo principo (žr. pažymos 26 punktą), bei atsakingo valdymo principo (žr. pažymos 25 ir 31 punktus) įgyvendinimas. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, ši skundo dalis pripažintina pagrįsta.**

38. Už valstybės politikos miškų ūkio ir teritorijų planavimo srityse formavimą, koordinavimą ir jos įgyvendinimo kontrolę atsakingai **Aplinkos ministerijai** (žr. pažymos 30 punktą) **tikslinga rekomenduoti** pateikti poziciją, ar valstybinės reikšmės miškų plotų schemos derinimo proceso metu VMT gavus informaciją apie oficialaus institucijos rašto (kuriuo vadovaujamosi, nagrinėjant pateiktus pasiūlymus dėl derinamos valstybinės reikšmės miškų plotų schemos) teisėtumo klausimo nagrinėjimą, neturėtų būti stabdoma valstybinės reikšmės miškų plotų schemos derinimo procedūra.

39. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, tikslinga **VMT direktoriui rekomenduoti**;

39.1. atkreipti dėmesį į tai, kad rengiant ir tvirtinant VMT Derinimo pažymą, nebuvo užtikrintas objektyvumo principo (žr. pažymos 26 punktą), bei atsakingo valdymo principo (žr. pažymos 25 ir 31 punktus) įgyvendinimas;

39.2. užtikrinti, kad rengiant oficialius VMT dokumentus, institucijoje būtų įgyvendinami objektyvumo principas (žr. pažymos 26 punktą) bei atsakingo valdymo principas (žr. pažymos 25 ir 31 punktus).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

40. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 3 punktu, **Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:**

tyrimą dalyje dėl VMT atsisakymo tikslinti Vilniaus miesto savivaldybės valstybinės reikšmės miškų plotų schemą, išbraukiant <...> taksacinį sklypą iš valstybinės reikšmės miškų plotų, nutraukti.

41. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, **Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:**

tyrimo dalį dėl objektyvumo principo nesilaikymo, Derinimo pažymoje vadovaujantis Komisijos panaikintu Savivaldybės administracijos Departamento raštu, pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

42. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 6 ir 17 punktais, **Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja:**

42.1. **Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijai** – pateikti miškų ūkio ir teritorijų planavimo srityse valstybės politiką formuojančios, koordinuojančios ir jos įgyvendinimą kontroliuojančios institucijos poziciją, ar valstybinės reikšmės miškų plotų schemos derinimo proceso metu VMT gavus informaciją apie oficialaus institucijos rašto, kuriuo vadovaujamosi, nagrinėjant pateiktus pasiūlymus dėl derinamo dokumento, teisėtumo klausimo nagrinėjimą, neturėtų būti stabdoma valstybinės reikšmės miškų plotų schemos derinimo procedūra.

42.2. **Valstybinės miškų tarnybos prie Aplinkos ministerijos direktoriui** –

42.2.1. atkreipti dėmesį į tai, kad rengiant ir tvirtinant VMT Derinimo pažymą, nebuvo

užtikrintas objektyvumo principo (žr. pažymos 26 punktą), bei atsakingo valdymo principo (žr. pažymos 25 ir 31 punktus) įgyvendinimas;

42.2.2. užtikrinti, kad rengiant oficialius VMT dokumentus, institucijoje būtų įgyvendinami objektyvumo principas (žr. pažymos 26 punktą) bei atsakingo valdymo principas (žr. pažymos 25 ir 31 punktus).

Primename, kad Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, jog informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas