



LIETUVOS RESPUBLIKOS SEIMO KONTROLIERIUS

PAŽYMA DĖL X SKUNDO PRIEŠ VALSTYBINĘ TERITORIJŲ PLANAVIMO IR STATYBOS INSPEKCIJĄ PRIE APLINKOS MINISTERIJOS

2020 m. balandžio 16 d. Nr.4D-2020/1-44
Vilnius

SKUNDO ESMĖ

1. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius gavo X (toliau vadinama – Pareiškėjas) skundą dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos (toliau ir citatose vadinama – Inspekcija) pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo 2019 m. spalio 24 d. prašymą dėl privalomojo nurodymo panaikinimo ir antstolės veiksmų sustabdymo.

Pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos Seimo narys Gintautas Kindurys 2020 m. sausio 21 d. raštu Nr. SN-S-04 perdavė Seimo kontrolieriui analogiško turinio Pareiškėjo skundą dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo).

2. Pareiškėjas skunde, be kita ko, nurodo:

2.1. „1995 metais įsigijau sodybą <...> kaime, su priėjimu prie <...> ežero. Praėjimas buvo užtikrintas laiptais šlaite, kadangi, kaip sakė buvusi savininkė, nebuvo kitos galimybės prieiti, nes šlaitą nuolat plovė gruntiniai vandenys [...]“ (šios ir kitų citatų kalba netaisyta).

2.2. „Po 27 metų, 2017 m. gegužės 15 d. [...] Inspekcija pateikė privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus (raštas Nr. PN765), kuriame nurodė [...] pašalinti laiptus (I grupės nesudėtingą statinį), patenkančius į ežero apsaugos juostą, ir sutvarkyti statybvietę iki pirmykštės būsenos.“

2.3. „Buvau tiesiog pritrenktas, nes žinojau, jog Ignalinos rajono savivaldybės 2013 m. sprendimu Nr. T-131 visa <...> ežero teritorija ir pakrantės apsaugos juosta ir apsaugos zona paskelbta rekreacine teritorija.“

2.4. „Nurodymą dėl laiptų panaikinimo pasirašė Inspekcijos inspektorė Vanda Tomaševska. [...] tikrinimas buvo atliktas pavasarinio potvynio metu ir dėl to neatitiko 5 m nuo vandens atstumo reikalavimų. Vėliau šis atstumas buvo sumažintas iki 1 metro ir [...] inspektorė mane apie tai žodžiu informavo, dar paprašė atsiųsti vaizdinę medžiagą: nufotografavau apsauginę juostą, nuotolį nuo vandens iki laiptų ir išsiunčiau [...]. Jokio rašytinio sprendimo negavau, nebuvau supažindintas [...]“

2.5. „[...] 2019 09 mėnesį [...] gautas antstolės [...] skambutis ir jos pranešimas, jog privalau įvykdyti Inspekcijos 2017 m. nurodymą. Ji paaiškino, kokių veiksmų galiu imtis.“

2.6. „[...] kreipiausi į Inspekciją inspektorę Oną Subačienę ir bandžiau žodžiu išsiaiškinti, iš kur po 2 metų atsirado toks antstolių reikalavimas. Ji paaiškino, jog toks reikalavimas nugriauti

laiptus nebūtų keliamas ir ūkinė veikla leidžiama, jeigu vandens apsaugos juosta patektų į rekreacinę teritoriją.“

2.7. „Kadangi visa <...> ežero teritorija yra rekreacinė zona, 2019 m. kreipiausi į Ignalinos rajono savivaldybę dėl žemės ūkio paskirties sklypo pakeitimo į rekreacinę paskirtį. 2019-09-27 Ignalinos savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu Nr. 12-249 žemės ūkio sklypo paskirtis pakeista į rekreacinę paskirtį. Tokiu būdu I gr. nesudėtingas statinys – pėsčiųjų takas – laiptai šlaite atitinka Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio 3–5 punktus.“

2.8. „[...] 2019-10-24 kreipiausi su prašymu į Inspekciją dėl 2017 m. sprendimo atšaukimo ir antstolių veiksmų sustabdymo. Kiek žinau, remiantis LR Aplinkos apsaugos ministro įsakymu mano prašymas turėjo būti išnagrinėtas per 20 darbo dienų, tačiau el. pašte radau nuorodą, jog prašymo nagrinėjimas nukeliamas dar 20 darbo dienų. Jokio argumento, kaip tai yra nurodyta ministro įsakyme, nebuvo. Prašymą nagrinėjo Inspekcijos inspektorius R. Kviklys. 2019-12-20 el. pašte radau nuorodą apie mano rašto nagrinėjimo eigą, ten parašyta, jog mano prašymą nagrinėjo inspektore (pavardė nenurodyta), jog ji 2019-12-13 parengė galutinį atsakymą, su kažkuo pasikonsultavusi žodžiu. Tame info pranešime taip pat nurodyta, jog 2019-12-13 parengė atsakymą Nr. 20-16147 ir tą pačią dieną pateikė Pareiškėjui [...]. Jokio pranešimo nei žodžiu, nei raštu nesu gavęs iki šios dienos [iki skundo pateikimo Seimo kontrolieriui] [...].“

2.9. „Konstatuoju, jog buvo pažeista mano teise skųsti Inspekcijos sprendimą Nr. 2D-16147, nes: negavau jo jokia įstatymuose numatyta forma; nebuvo įvykdytas mano prašymas sustabdyti antstolių veiksmus; buvo pažeistas CK numatytas senaties terminas statiniams. Statiniui jau kaip mano nuosavybei – 25 metai, kada jis statytas nežinau.“

3. Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus prašo:

„[...] išnagrinėti mano skundą ir apginti mane, kaip Lietuvos pilietį, turintį teisę pagal LR Konstituciją į teisėtus lūkesčius, galimybę vystyti veiklą.“

TYRIMAS IR IŠVADOS

Tyrimui reikšmingos faktinės aplinkybės

4. Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius, gavęs Pareiškėjo skundą, dėl informacijos ir ją patvirtinančių dokumentų gavimo kreipėsi į Inspekciją ir Ignalinos rajono savivaldybės (toliau ir citatose vadinama – Savivaldybė) administraciją.

5. Iš Inspekcijos pateiktos informacijos nustatyta:

5.1. „Inspekcijos Vilniaus teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros departamentas (nuo 2019-07-01 – Rytų Lietuvos statybos valstybinės priežiūros departamentas, toliau – Departamentas) 2017-04-07 gavo Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Ignalinos ir Visagino skyriaus 2017-04-04 raštą Nr. 39SD-1095-(14.39.31.) „Dėl atlikto žemės naudojimo patikrinimo“ (DVIS „Avilys“ reg. 2017-04-07, Nr. 3D-1013) ir 2017-04-18 Aplinkos ministerijos Utenos regiono aplinkos apsaugos departamento 2017-04-14 raštą Nr. (1.61.)-09-S-604 „Dėl pranešimo persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją“ (DVIS „Avilys“ reg. 2017-04-18, Nr. 3D-1124) dėl vandens telkinio apsaugos juostoje pastatyto statinio (laiptų) (toliau – laiptai), esančio <...> (žemės sklypo kadastrinis Nr. <...>) (toliau – Žemės sklypas), teisėtumo išaiškinimo.

[...] Aplinkos ministerijos Utenos regiono aplinkos apsaugos departamentas 2017-04-14 rašte Nr. (1.61.)-09-S-604 nurodė, jog: „Pagal www.geoportal.lt duomenis, vandens telkinio juosta minėtame žemės sklype yra 5 m. Vadovaujantis Specialiųjų žemės ir miško naudojimosi sąlygų, patvirtintų 1992 m. gegužės 12 d. Vyriausybės nutarimu Nr. 343, 126.1 punkto nuostatomis, vandens telkinio apsaugos juostoje draudžiama statyti statinius, išskyrus Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatyme nustatytus atvejus.“

5.2. „Departamento specialistė atliko patikrinimą vietoje ir 2017-04-21 surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. FAK-988“, kuriame konstatuota:

1. Sklypo dalis aptverta metalinio tinklo tvora ant atraminės sienutės. Tvoros stulpai išmūryti iš plytų iki 2 m aukščio, betoninių sienelių aukštis 0,2–0,4 m.

2. Sklype įrengti betoniniai laiptai apie 10 m ilgio ir 3 m pločio. Jie netrukdo prieiti prie ežero nustatyta pakrantės apsaugos juosta. Šeimnininko teigimu, tvora ir laiptai įrengti 1997 m. kai nusipirko šią sodybą.“

5.3. „Vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.01.03:2017 „Statinių klasifikavimas“, patvirtinto Aplinkos ministro 2016-10-27 įsakymu Nr. DI-713, VI skyriaus nuostatomis, nustatyta, kad Žemės sklype esantys laiptai – nesudėtingas I grupės statinys. Statybos techninio reglamento STR 1.05.01:2017 „Statybą leidžiantys dokumentai. Statybos užbaigimas. Statybos sustabdymas. Savavališkos statybos padarinių šalinimas. Statybos pagal neteisėtai išduotą statybą leidžiantį dokumentą padarinių šalinimas“, patvirtinto Aplinkos ministro 2016-12-12 įsakymu Nr. DI-878, 3 priedo 1 punkte nurodyta, kad leidimas statyti naują nesudėtingą I grupės statinį privalomas kultūros paveldo objekto teritorijoje, kultūros paveldo objekto apsaugos zonoje, kultūros paveldo vietovėje, Kuršių nerijoje, upėje ar jos dalyje, kuri įgyvendinant Lietuvos Respublikos vandens įstatymą įtraukta į ekologiniu ir kultūriniu požiūriu vertingų upių ar jų ruožų sąrašą, Europos ekologinio tinklo „Natūra 2000“ teritorijoje (jeigu statoma ne sodyboje), taip pat magistralinio dujotiekio vietovės klasių teritorijose, esančiose 200 metrų atstumu abipus magistralinio dujotiekio vamzdžio ašies. Nustatyta, kad Žemės sklypas nepatenka į kultūros paveldo objekto teritoriją, kultūros paveldo objekto apsaugos zoną, kultūros paveldo vietovę, Kuršių neriją, upę ar jos dalį, magistralinio dujotiekio vietovės klasių teritoriją, todėl padaryta išvada, kad nesudėtingo I grupės statinio, esančio Žemės sklype, statybai statybą leidžiantis dokumentas neprivalomas. Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio 5 dalis numato, ką leidžiama statyti pakrantės apsaugos juostoje. Įvertinus, jog nurodytas teisinis reglamentavimas nenumato laiptų statybos, padaryta išvada, jog Žemės sklype esantys laiptai, patenkantys į apsaugos juostą, yra neteisėti.“

5.4. „Dėl nurodytų aplinkybių (t. y. konstatavus, jog Žemės sklype esančių laiptų, patenkančių į vandens telkinio juostą, vadovaujantis Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio 5 dalimi, statyba yra negalima) Žemės sklypo savininkui [...] 2017-05-15 buvo surašytas privalomasis nurodymas pašalinti pažeidimus Nr. PN-765 (toliau – privalomasis nurodymas) (nugriauti betoninius laiptus ir sutvarkyti statybvietę iki 2017-11-15), ir 2017-05-17 registruotu laišku Inspekcija nusiuntė lydraštį Nr. 2D-6779 „Dėl privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus“. 2017-05-20 šiuos dokumentus Pareiškėjas gavo [...].

[...] Privalomajame nurodyme buvo nurodyta: „Šis privalomasis nurodymas gali būti skundžiamas teismui per vieną mėnesį nuo sprendimo gavimo dienos Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka.

Šis privalomasis nurodymas yra vykdomasis dokumentas, vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka (Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 11 straipsnio 10 dalis).

Privalomojo nurodymo neįvykdžius, įvykdžius iš dalies ar įvykdžius netinkamai, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos perduos privalomąjį nurodymą priverstinai vykdyti antstoliui, išskyrus Lietuvos Respublikos teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalyje numatytu atveju.

Už privalomojo nurodymo nevykdymą teismas gali skirti iki trijų šimtų eurų baudą už kiekvieną uždelstą įvykdyti privalomąjį nurodymą dieną.“

5.5. „Suėjus nustatytam privalomojo nurodymo įvykdymo terminui (2017-11-15), buvo patikrinta ir nustatyta, kad privalomasis nurodymas neįvykdytas. 2017-11-30 surašytas privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus įvykdymo patikrinimo aktas Nr.(23.29) RE-362.“

5.6. „[...] laikotarpiu nuo 2017-05-15 iki 2017-11-15 (laikotarpis, per kurį privalėjo įvykdyti privalomąjį nurodymą) Pareiškėjas ne tik neįvykdė privalomojo nurodymo, tačiau per nurodytus 6 mėnesius nesikreipė dėl privalomojo nurodymo įvykdymo termino pratęsimo, t. y. nevykdė jokių aktyvių pilietiško veiksmų, leidžiančių spręsti apie daromas pastangas pašalinti Inspekcijos

konstatuotus pažeidimus (atkreiptinas dėmesys, kad pratęsti privalomojo nurodymo įvykdymo terminą galima jam nepasibaigus teisės aktu nustatyta tvarka Inspekcijai teikiant rašytinį motyvuotą prašymą. Privalomojo nurodymo įvykdymo terminui pasibaigus, vadovaujantis Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalimi, privalomasis nurodymas turi būti perduotas antstoliui – šiuo atveju teisės aktai nenumato Inspekcijai imtis kitokių veiksmų).“

5.7. „Inspekcija [...] 2018-09-24 prašymu Nr. 2D-13182 „Dėl privalomojo nurodymo priėmimo ir vykdymo“ teisės aktų nustatyta tvarka kreipėsi į antstolę Svetlaną Kastanauskienę. Antstolės buvo prašoma priimti vykdyti teikiamą vykdomąjį dokumentą ir pradėti vykdomuosius veiksmus Civilinio proceso kodekso (toliau – CPK) nustatytais terminais.

Pažymėtina, kad nurodyta Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalis imperatyviai nenurodo termino, per kurį Inspekcija privalomąjį nurodymą turi perduoti priverstinai vykdyti antstoliui. Šiuo atveju vadovaujasi protingumo kriterijumi, o taip pat ir kitomis objektyviomis aplinkybėmis, lemiančiomis Inspekcijos darbuotojų vykdomų užduočių vykdymo eiliškumą, tokiomis, kaip žmogiškieji išteklių, Inspekcijos darbuotojų darbo krūvis, užduotys, kurios turi būti įvykdytos vadovaujantis teisės aktuose imperatyviai nustatytais terminais ir pan.

Antstolė Svetlana Kastanauskienė 2019-09-19 priėmė Patvarkymą dėl siūlymo įvykdyti sprendimą Nr. S-19-56-19421 (DVIS „Avilys“ reg. 2019-09-23, Nr. 1D-12788), kuriame, be visų kitų aplinkybių, pasiūlė Pareiškėjui per 20 dienų nuo patvarkymo gavimo dienos nugriauti betoninius laiptus, pastatytus Žemės sklype, bei sutvarkyti statybvieta. Antstolė minėtame patvarkyme Pareiškėjui išaiškino, jog, nurodytu terminu neįvykdžius privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus, vadovaujantis CPK 771 str. 1, 4 bei 6 d. bus surašytas Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatytos formos aktas apie privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus neįvykdymą su prašymu skirti iki trijų šimtų eurų baudą už kiekvieną uždelstą įvykdyti privalomąjį nurodymą dieną, kuris bus perduotas Vilniaus regiono apylinkės teismo Švenčionių rūmams.“

5.8. „2020-01-20 Inspekcija parengė potvarkį Nr. P3-70 „Dėl 2017-05-15 privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus Nr. PN-765 papildymo“, papildė 2017-05-15 privalomąjį nurodymą šiais žodžiais: „Jeigu asmuo, kuriam įteiktas privalomasis nurodymas, per nustatytą terminą jo neįvykdys, Valstybinė teritorijų planavimo ir statybos inspekcija prie Aplinkos ministerijos turi teisę nugriauti statinį ir sutvarkyti statybvieta šio asmens lėšomis“.

2020-01-21 registruotu laišku Inspekcija nusiuntė statytojui lydraštį Nr. 2D-915 „Dėl 2020-01-20 potvarkio Nr. P3-70 įteikimo“. 2020-01-28 statytojas gavo dokumentus [...].“

5.9. „Ežero pakrantėje (<...>) pastatyti betoniniai laiptai (I grupės nesudėtingas statinys) patenka į ežero apsaugos juostą, kuriame veiklą iki 2020-01-01 reglamentavo Lietuvos Respublikos saugomų teritorijų įstatymas (toliau – ST įstatymas). ST įstatymo 20 straipsnio 4 dalies 5 punkte buvo įtvirtinta, kad pakrantės apsaugos juostoje leidžiama statyti tik: hidrotechnikos statinius; vandens paėmimo ir išleidimo į vandens telkinius įrenginius ir statinius; vandenvietės; informacinius ženklus (įskaitant šio straipsnio 10 dalyje nurodytus informacinius ženklus apie žemės nuosavybės formą); standus; lieptus; *pėsčiųjų takus*; vandens telkinio pakrantės apsaugos juostą kertančius kelius ir inžinerinius tinklus, tiltus; uostuose ir prieklaukose – jų statinius; elingus – savivaldybės ar jos dalies bendrajame plane nustatytoje rekreacinėje teritorijoje; nesudėtingus paplūdimių statiniu, kurių sąrašą nustato Vyriausybės įgaliota institucija, ir įrenginius; draustiniuose, valstybiniuose parkuose ir biosferos stebėsenos (monitoringo) teritorijose – šių saugomų teritorijų planavimo dokumentuose nustatytus ir kitus su steigimo tikslais susijusius statinius. Pakrantės apsaugos juostoje buvo leidžiama atlikti čia teisėtai pastatyto pastato kapitalinį remontą.

Iš išdėstyto matyti, kad ST įstatymo 20 straipsnyje buvo pateiktas baigtinis statinių sąrašas, jokie kiti teisės aktai negali prieštarauti ST įstatymo nuostatoms dėl statinių statybos pakrantės apsaugos juostoje.

Nuo 2020-01-01 paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostose veiklą reglamentuoja Lietuvos Respublikos specialiuųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas (toliau – SŽNS įstatymas). SŽNS įstatymo 100 straipsnio 4 punkte nustatyta, kad paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostose draudžiama statyti statinius ir įrengti įrenginius, išskyrus atvejus, kai: atstatomi identiški buvusios sodybos pastatai ir jų inžineriniai statiniai; statomi ir (ar) įrengiami

hidrotechnikos statiniai, vandens matavimo stotys, vandens paėmimo ir išleidimo į vandens telkinius įrenginiai ir statiniai, požeminio vandens vandenvietės, informaciniai ženklai, standai, *pėsčiųjų takai*, paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juosta kertantys keliai ir inžineriniai tinklai, tiltai, sodybose ar prie jų – lieptai, uostuose ir priplaukose – jų statiniai, prie vidaus vandens kelių – vidaus vandens transporto priemonių degalų pripildymo statiniai ir (ar) įrenginiai; statomi elingai, numatyti savivaldybės ar jos dalies bendrajame plane ir (ar) saugomos teritorijos specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose nustatytoje rekreacijai skirtoje teritorijoje; statomi ir (ar) įrengiami nesudėtingi paplūdimių statiniai ir (ar) įrenginiai, kurių sąrašą nustato aplinkos ministras; draustiniuose, valstybiniuose parkuose ir biosferos rezervatuose — statomi savivaldybės ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentuose ir (ar) šių saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose numatyti su jų steigimo tikslais susiję statiniai; statomi ir (ar) įrengiami statiniai ir (ar) įrenginiai, skirti naudingųjų iškasenų išgavimui iš paviršinio vandens telkinio dugno pagal patvirtintus žemės gelmių naudojimo planus.

[...] konstatuojame, kad tiek šiuo metu galiojančio Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo, tiek ir iki 2020-01-01 galiojusio Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio nuostatos nenumatė ir nenumato galimybės pakrantės apsaugos juostoje statyti laiptus.

[...] laiptai tai skersinių plokščių pakopos, kuriomis lipama, o pėsčiųjų takas – kelio dalis arba takas pėstiesiems, pažymėtas tam skirtais kelio ženklais. Pėsčiųjų tako sąvokos yra reglamentuotos Saugaus eismo automobilių keliais įstatymo 51 punkte. „Pėsčiųjų taku“ negali būti laikoma bet kokia „brydė per pievą“ ar takelis per mišką, lauką ar pan.

Žemės sklypo [...] savininkas gali patekti prie ežero takeliu.“

5.10. „[...]. Antstolei pradėjus vykdyti Inspekcijos prašymą, Pareiškėjas skambino O. Subačienei [Departamento Trečiojo statybos priežiūros skyriaus vedėja] ir teiravosi kodėl privalomasis nurodymas perduotas antstoliui, taip pat buvo gautas 2019-10-24 Pareiškėjo prašymas (DVIS „Avilys“ reg. 2019-10-24, Nr. 1D-14300). Jokių kitų paaiškinimų Pareiškėjui nebuvo teikta, tik tai, kad privalomojo nurodymo vykdymas perduotas vykdyti antstoliui.“

5.11. Inspekcija negali nei patvirtinti, nei paneigti Pareiškėjo skunde nurodytų aplinkybių: „[...] tikrinimas buvo atliktas pavasarinio potvynio metu ir dėl to neatitiko 5 m nuo vandens atstumo reikalavimų. Vėliau šis atstumas buvo sumažintas iki 1 metro ir [...] inspektorė mane apie tai žodžiu informavo, dar paprašė atsiųsti vaizdinę medžiagą: nufotografavau apsauginę juostą, nuotolį nuo vandens iki laiptų ir išsiunčiau [...]. Jokio rašytinio sprendimo negavau, nebuvau supažindintas [...]“ (pažymos 2.4 punktas), „[...] nes inspektorė (Vanda Tamoševska) nuo 2019-05-21 Inspekcijoje nebedirba.“

5.12. „2019-10-24 Pareiškėjas prašymu (DVIS „Avilys“ reg. 2019-10-24, Nr. 1D-14300) kreipėsi į Inspekciją, kuriame nurodė, jog pasikeitė Žemės sklypo dalies paskirtis, ir prašė panaikinti Inspekcijos privalomąjį nurodymą ir sustabdyti antstolės veiksmus (atkreiptinas dėmesys, kad DVIS „Avilys“ registracijos formoje nurodyta pastaba: „atsakymą nori gauti el. paštu“ ir 2019-10-24 prašyme nurodytas el. pašto adresas: <...>.“

5.13. „Inspekcija, nagrinėdama minėtą Pareiškėjo prašymą, dėl tarnybinės pagalbos kreipėsi į Ignalinos rajono savivaldybės administraciją (DVIS „Avilys“ reg. 2019-11-18, Nr. 2D-14861) ir Lietuvos Respublikos valstybinę saugomų teritorijų tarnybą (DVIS „Avilys“ reg. 2019-11-20, Nr. 2D-14964) [...]

Inspekcija 2019 m. lapkričio 20 d. raštu Nr. 2D-14970 Pareiškėją informavo, jog „[...] Departamentas raštu kreipėsi į Valstybinę saugomų teritorijų tarnybą prie Aplinkos ministerijos ir į Ignalinos rajono savivaldybės administraciją dėl reikalingos papildomos informacijos gavimo. Gavę informaciją [...] ir įvertinę visas aplinkybes bei gautus dokumentus, atskiru raštu pateiksime atsakymą į Jūsų prašymą.“

5.14. Savivaldybės administracijos 2019-12-04 raštu Nr. R2-2042 (DVIS „Avilys“ reg. 2019-12-04, 1D-16321) Inspekcija buvo informuota:

„Pagal Ignalinos rajono savivaldybės teritorijos bendrąjį planą, žemės sklypo, <...> k., rekreacinio naudojimo būdo dalyje, už ežero pakrantės apsauginės juostos ribos, galima statyti poilsio

paskirties pastatus. Ežero apsauginėje juostoje galima statyti elingą ir statinius, kurie nurodyti Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio 5 dalyje.“

Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2019-12-10 raštu Nr. (3)-V3-1447(7.8) (DVIS „Avilys“ reg. 2019-12-10, Nr. 1D-16627) Inspekcija buvo informuota:

„[...] tiek šiuo metu galiojančio ST [Saugomų teritorijų] įstatymo, tiek ir iki 2017 m. gegužės 1 d. galiojusio ST įstatymo 20 straipsnio nuostatos nenumatė ir nenumato galimybės pakrantės apsaugos juostoje statyti laiptus, nepriklausomai, ar statybos įvykdytos kito (vienbučių, dvibučių) namų žemės sklype, ar rekreacinio naudojimo būdo žemės sklypo dalyje.“

5.15. „Remiantis suteikta tarnybine pagalba, t. y. Ignalinos rajono savivaldybės administracijos 2019-12-04 raštu Nr. R2-2042 [...] bei Valstybinės saugomų teritorijų tarnybos prie Aplinkos ministerijos 2019-12-10 raštu Nr. (3)-V3-1447(7.8) [...], dar kartą konstatuota, kad laiptų statyba Žemės sklype nėra galima.

Inspekcijos 2019-12-13 raštu Nr. 2D-16147 „Dėl Jūsų prašymo“ be visų kitų aplinkybių nurodyta, jog tiek šiuo metu galiojančio Saugomų teritorijų įstatymo, tiek ir iki 2017-05-01 galiojusio Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio nuostatos nenumatė ir nenumato galimybės pakrantės apsaugos juostoje statyti laiptus, nepriklausomai, ar statybos įvykdytos kito (vienbučių, dvibučių) namų žemės sklype, ar rekreacinio naudojimo būdo žemės sklypo dalyje. Šiuo raštu Pareiškėjas informuotas, jog naikinti 2017-05-15 Inspekcijos privalomąjį nurodymą pašalinti pažeidimus Nr. PN-765 nėra pagrindo. 2019-12-13 raštas Nr. 2D-16147 buvo išsiųstas el. pašto adresu: <...>.“

„2019-12-12 10:14:05 Dokumentas išsiųstas el. paštu <...>. Turinys: Jums rašo: Jurgita Čereškienė j.cereskiene@vtpsi.lt Registruotas dokumentas DĖL JŪSŲ PRAŠYMO. Peržiūrėti ir tikrinti ADOC formato elektroninius dokumentus galite naudodamiesi ADOC dokumentų sudarymo ir tikrinimo paslauga (<https://adoc.archyvai.lt>) arba savo kompiuteryje įdiegę programą „Signa“ (<http://www.mitsoft.lt/signa-produktai>).“

6. Iš Savivaldybės administracijos pateiktos informacijos nustatyta:

6.1. Savivaldybės taryba 2013 m. lapkričio 7 d. sprendimu Nr. T-138 „Dėl Ignalinos rajono savivaldybės teritorijos bendrojo plano patvirtinimo“ patvirtino bendrojo plano sprendinius. Pareiškėjo teiginys, kad „[...] šiuo sprendimu „visa <...> ežero teritorija ir pakrantės apsaugos juosta ir apsaugos zona paskelbta rekreacine teritorija“, yra klaidingas, kadangi minėtu sprendimu patvirtintas savivaldybės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentas – Ignalinos rajono savivaldybės teritorijos bendrasis planas – skirtas savivaldybės teritorijos erdvinio vystymo politikai, teritorijos naudojimo ir apsaugos prioritetams bei svarbiausioms tvarkymo priemonėms nustatyti. Be daugelio kitų klausimų ir uždavinių, bendrajame plane buvo sprendžiamas ir rekreacijos bei turizmo plėtros klausimas, sprendiniuose nustatytos konkrečios rekreacinio prioriteto teritorijos (funkcinės zonos) ir numatyta galimybė kitas, rekreacijos ir turizmo plėtojimo sprendinių brėžinyje [...] pažymėtas teritorijas, naudoti ekstensyviai ar intensyviai rekreacijai.“

6.2. „[...] <...> ežero ir jį supanti teritorija nėra paskelbta rekreacine teritorija, tačiau, nepriklausomai nuo to, <...> ežero apsaugos juostoje ir (arba) zonoje galima statyti tuos I grupės nesudėtingus statinius, kurių statyba nedraudžiama Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 99 ir 100 straipsnių nuostatomis.“

6.3. Pareiškėjas „[...] Savivaldybės administracijos direktoriui 2019 m. rugsėjo 17 d. pateikė prašymą, kuriuo pageidavo pakeisti šio Žemės sklypo (plotas 0,5049 ha) vakarinės dalies (0,0700 ha) žemės naudojimo būdą į „rekreacinės teritorijos“, t. y., kad Žemės sklypas būtų dviejų naudojimo būdų: „vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos“ (0,4349 ha) ir „rekreacinės teritorijos“ (0,0700 ha sklypo ploto) pagal prie prašymo pridėtą Žemės sklypo planą, kuriame nurodytos sklypo dalys su konkrečiais pageidaujama žemės naudojimo būdais.“

„[...] Savivaldybės administracijos direktorius 2019 m. rugsėjo 27 d. įsakymu Nr. V2-249 „Dėl žemės sklypo dalies žemės naudojimo būdo pakeitimo“ buvo pakeistas kitos paskirties Žemės sklypo vakarinės dalies (0,0700 ha) žemės naudojimo būdas iš vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos į rekreacinės teritorijos, likusiai sklypo daliai (0,4349 ha) paliekant esamą žemės naudojimo būdą, t. y. vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos [...]“

6.3. „Pagal minėto Žemės sklypo planą, šlaitas išsidėstęs paviršinio vandens telkinio pakrantės apsaugos juostoje. Nepriklausomai nuo žemės naudojimo būdo, vadovaujantis nuo 2020-01-01 įsigaliojusio Lietuvos Respublikos specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 100 straipsnio 4 punkto b papunkčiu, paviršinio vandens telkinio pakrantės apsaugos juostoje statyti pėsčiųjų taką nedraudžiama. Vadovaujantis to paties straipsnio 3 punkto a papunkčiu, statant pėsčiųjų takus, draudimas paviršinio vandens telkinių pakrantės apsaugos juostoje vykdyti žemės darbus ir (ar) keisti kranto liniją, reljefą ar žemės paviršių netaikomas.

[...]

Kadangi pėsčiųjų tako sąvoka teisės aktuose nėra apibrėžta, manome, lėkštame reljefe jis gali būti horizontalus, o statesniame reljefe, saugumo sumetimais, gali būti laiptuotas.“

Tyrimui reikšmingos teisės aktų nuostatos

7. Lietuvos Respublikos įstatymai

7.1. Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo (toliau vadinama – Priežiūros įstatymas):

11 straipsnis – „1. Inspekcija statybos patikrinimus atlieka: [...]; 3) viešojo administravimo subjektų, fizinių asmenų, juridinių asmenų ir jų padalinių, kitų juridinio asmens statuso neturinčių organizacijų ir jų padalinių pateiktų skundų ar pranešimų pagrindų; [...]. 6. Užbaigus statybos patikrinimą, surašomas statybos patikrinimo aktas. Jeigu statybos patikrinimo metu nustatoma teisės aktų ar statinio projekto sprendinių (išskyrus šio straipsnio 11 dalyje nurodytus atvejus) pažeidimų, Inspekcijos pareigūnas surašo privalomąjį nurodymą statytojui [...], per privalomajame nurodyme nustatytą, bet ne ilgesnį negu 6 mėnesių terminą šiuos pažeidimus pašalinti: [...] nugriauti statinį ir, jeigu būtina, sutvarkyti statybvielę, pašalinti kitus pažeidimus. 7. Jeigu šio straipsnio 6 dalyje nurodytu atveju asmuo įpareigojamas nugriauti statinį ir sutvarkyti statybvielę, privalomajame nurodyme nurodoma, kad Inspekcija turi teisę nugriauti statinį ir sutvarkyti statybvielę šio asmens lėšomis, jam per nustatytą terminą neįvykdžius privalomojo nurodymo. 8. Jeigu dėl objektyvių nuo asmens, kuriam surašytas privalomasis nurodymas, nepriklausančių priežasčių privalomasis nurodymas per nustatytą terminą negali būti įvykdytas, šio straipsnio 6 dalyje nurodytas asmuo, kuriam surašytas privalomasis nurodymas, gali iki privalomojo nurodymo įvykdymo termino pabaigos raštu kreiptis į Inspekciją su motyvuotu prašymu pratęsti privalomojo nurodymo įvykdymo terminą. [...]. 9. Inspekcijai raštu gavus informacijos apie šio straipsnio 6 dalyje nurodyto privalomojo nurodymo įvykdymą iki jo įvykdymo termino pabaigos arba pasibaigus šio straipsnio 6 dalyje nurodyto privalomojo nurodymo įvykdymo terminui, Inspekcija ne vėliau kaip per 10 darbo dienų atitinkamai nuo šios informacijos gavimo dienos arba nuo privalomajame nurodyme nustatyto termino pabaigos patikrina, ar privalomasis nurodymas tinkamai įvykdytas. [...]. Jeigu privalomasis nurodymas neįvykdytas, įvykdytas iš dalies, įvykdytas netinkamai, suėjus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui Inspekcija perduoda privalomąjį nurodymą priverstinai vykdyti antstoliui, išskyrus atvejus, kai iškelta byla dėl privalomojo nurodymo teisėtumo arba privalomojo nurodymo įvykdymo termino pratęsimo. [...]. 10. Šio straipsnio 6 dalyje nurodytas privalomasis nurodymas yra vykdomasis dokumentas, vykdomas Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso (toliau – Civilinio proceso kodeksas) nustatyta tvarka.“

7.2. Saugomų teritorijų įstatymo (redakcija galiojo nuo 2017 m. gegužės 1 d. iki 2019 m. gruodžio 31 d.):

20 straipsnis – „5. Pakrantės apsaugos juostoje leidžiama statyti tik hidrotechnikos statinius, vandens paėmimo ir išleidimo į vandens telkinius įrenginius ir statinius, vandenvietes, informacinius ženklus (įskaitant šio straipsnio 10 dalyje nurodytus informacinius ženklus apie žemės nuosavybės formą), stendus, lieptus, *pėsčiųjų takus*, vandens telkinio pakrantės apsaugos juostą kertančius kelius ir inžinerinius tinklus, tiltus, uostuose ir priplaukose – jų statinius, elingus – savivaldybės ar jos dalies bendrajame plane nustatytoje rekreacinėje teritorijoje, nesudėtingus paplūdimių statinius, kurių sąrašą nustato Vyriausybės įgaliota institucija, ir įrenginius, draustiniuose, valstybiniuose parkuose ir

biosferos stebėsenos (monitoringo) teritorijose – šių saugomų teritorijų planavimo dokumentuose numatytus ir kitus su steigimo tikslais susijusius statinius. [...].“

7.3. Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo:

100 straipsnis – „Paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostose draudžiama: [...]

3) vykdyti žemės darbus, keisti kranto liniją, reljefą ir žemės paviršių, išskyrus atvejus, kai žemės darbai vykdomi ir (ar) kranto linija, reljefas ar žemės paviršius keičiamas: a) statant ir (ar) įrengiant šio straipsnio 4 punkto a–e papunkčiuose nurodytus statinius ir (ar) įrenginius; b) taikant esamų statinių apsaugos nuo potvynių, erozijos prevencijos ar jos padarinių šalinimo priemones; c) atliekant paviršinių vandens telkinių tvarkymo darbus pagal aplinkos ministro patvirtintus Paviršinių vandens telkinių tvarkymo reikalavimus; 4) statyti statinius ir įrengti įrenginius, išskyrus atvejus, kai: a) atstatomi identiški buvusios sodybos pastatai ir jų inžineriniai statiniai; b) statomi ir (ar) įrengiami hidrotechnikos statiniai, vandens matavimo stotys, vandens paėmimo ir išleidimo į vandens telkinius įrenginiai ir statiniai, požeminio vandens vandenvietės, informaciniai ženklai, stendai, pėsčiųjų takai, paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostą kertantys keliai ir inžineriniai tinklai, tiltai, sodybose ar prie jų – lieptai, uostuose ir prieplaukose – jų statiniai, prie vidaus vandenų kelių – vidaus vandenų transporto priemonių degalų pripildymo statiniai ir (ar) įrenginiai; c) statomi elingai, numatyti savivaldybės ar jos dalies bendrajame plane ir (ar) saugomos teritorijos specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose nustatytoje rekreacijai skirtoje teritorijoje; d) statomi ir (ar) įrengiami nesudėtingi paplūdimių statiniai ir (ar) įrenginiai, kurių sąrašą nustato aplinkos ministras; e) draustiniuose, valstybiniuose parkuose ir biosferos rezervatuose – statomi savivaldybės ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentuose ir (ar) šių saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose numatyti su jų steigimo tikslais susiję statiniai; f) statomi ir (ar) įrengiami statiniai ir (ar) įrenginiai, skirti naudingųjų iškasenų išgavimui iš paviršinio vandens telkinio dugno pagal patvirtintus žemės gelmių naudojimo planus; [...].“

7.4. Seimo kontrolierių įstatymo:

12 straipsnis – „1. Seimo kontrolieriai tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje.“

7.5. Administracinių bylų teisenos įstatymo:

7.5.1. 3 straipsnis – „1. Administracinis teismas sprendžia viešojo administravimo srities ginčus“;

7.5.2. 5 straipsnis – „1. Kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas.“

7.6. Valstybės tarnybos įstatymo:

3 straipsnis – „1. Pagrindiniai valstybės tarnautojų veiklos ir tarnybinės etikos principai yra šie: 1) atsakomybė. Valstybės tarnautojas turi atsakyti už savo veiksmų padarinius, naudojamos informacijos, dokumentų tinkamą naudojimą ir konfidencialumą; įstaigos ar institucijos vadovo reikalavimu atsiskaityti už savo veiklą; [...]; žmogui ir valstybei. Valstybės tarnautojas privalo gerbti žmogų ir pagrindines jo teises ir laisves, valstybę, jos institucijas ir įstaigas, laikytis Lietuvos Respublikos Konstitucijos, Lietuvos Respublikos įstatymų, kitų teisės aktų ir vykdyti teismų sprendimus; [...].“

8. Asmenų prašymų, skundų nagrinėjimo ir asmenų aptarnavimo Valstybinėje teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos taisyklių, patvirtintų Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos viršininko 2014 m. sausio 8 d. įsakymu Nr. 1V-5 (toliau vadinama – Taisyklės):

8.1. 37 punktas – „Asmenų prašymai [...] turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo jų užregistravimo (su visais papildomais dokumentais ir informacija) Inspekcijoje, jei kiti teisės aktai nenustato kitaip“;

8.2. 40 punktas – „Jeigu prašymo, skundo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu, faktinių duomenų patikrinimo vietoje organizavimu ar kitais atvejais, dėl kurių

atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau, nei nurodyta Taisyklių 37, 38 punktuose, Inspekcijos viršininkas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus terminą nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo jo pratęsimo, asmeniui išsiunčiamas jo prašymą, skundą nagrinėjančio darbuotojo parengtas pranešimas raštu, kuriame nurodomos nagrinėjimo pratęsimo priežastys.“

Tyrimui reikšminga teismų praktika

9. Lietuvos Respublikos Konstitucinis Teismas 2004-12-13 nutarime konstatavo:

„[...] Valstybės tarnyba turi veikti paklusdama tik Konstitucijai ir teisei. Kiekviena valstybės ar savivaldybės institucija, per kurią vykdomos valstybės funkcijos, **kiekvienas valstybės tarnautojas turi paisyti teisėtumo reikalavimų. Valstybės tarnautojai** turi nepiktnaudžiauti jiems nustatytomis galiomis, **nepažeisti teisės aktų reikalavimų**. Konstitucinis Teismas 2000-06-30 nutarime konstatavo, kad valstybės institucijos, pareigūnai turi saugoti, ginti žmogaus teises ir laisves; ypač svarbu, kad, vykdydami jiems patikėtas funkcijas, jie patys nepažeistų žmogaus teisių ir laisvių [...]“

„[...] Konstitucinis Teismas 2004-07-01 nutarime ir 2004-11-05 išvadoje konstatavo, kad **Konstitucijoje yra įtvirtintas atsakingo valdymo principas**. Valdžios atsakomybė visuomenei – teisinės valstybės principas, kuris įtvirtintas Konstitucijoje nustačius, kad valdžios įstaigos tarnauja žmonėms [...] **taip pat teisės aktuose reglamentavus piliečių prašymų ir skundų nagrinėjimo procedūrą ir kt.** (Konstitucinio Teismo 1999-05-11 nutarimas, 2004-11-05 išvada) [...]“

Tyrimo išvados

10. Atsižvelgiant į tyrimo metu analizuotą informaciją, teisinį reglamentavimą, išvados bus pateikiamos išskiriant šias dalis:

10.1. dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdančią statybos valstybinės priežiūros funkciją;

10.2. dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo prašymą.

Tyrimo išvados bus pateikiamos dėl kiekvienos iš dalių atskirai.

11. Prieš pateikiant išvadas atkreiptinas dėmesys į tai, kad Seimo kontrolieriai, vadovaujantis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pažymos 7.4 punktas). Antstolio veiksmai (neveikimas), susiję su vykdymo procesu, nepriskirtini viešojo administravimo sričiai, tai yra Seimo kontrolieriaus kompetencijai, todėl Seimo kontrolierius šioje pažymoje netyrė ir nevertino antstolės veiksmų.

Pažymėtina, jog Pareiškėjas Seimo kontrolieriaus 2020 m. sausio 20 d. raštu Nr. 4D-2020/1-44/3D-181 „Dėl Jūsų skundo“ buvo informuotas, kad: „[...] vadovaujantis Lietuvos Respublikos antstolių įstatymo 27 straipsnio 1, 2 dalimis, antstolio procesinių veiksmų teisėtumą Civilinio proceso kodekso nustatyta tvarka kontroliuoja teismas, o kaip antstoliai laikosi šio Įstatymo, Sprendimų vykdymo instrukcijos, Antstolių profesinės etikos kodekso, kitų teisingumo ministro tvirtinamų teisės aktų, reglamentuojančių antstolių veiklą, ir vykdymo išlaidų išieškojimo tvarkos, nesusijusios su vykdymo išlaidų dydžio apskaičiavimu, pagal kompetenciją teisingumo ministro nustatyta tvarka kontroliuoja Teisingumo ministerija ir Lietuvos antstolių rūmai. Pagal minėto straipsnio 6 dalį, asmenų prašymus ir skundus dėl antstolių veiklos, išskyrus prašymus ir skundus, kuriuos pagal įstatymus nagrinėja teismas, nagrinėja Lietuvos antstolių rūmai ar Teisingumo ministerija. Teisingumo ministerija paprastai nenagrinėja asmenų prašymų ir skundų, kurie nebuvo nagrinėti Lietuvos antstolių rūmuose.“

Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant statybos valstybinės priežiūros funkciją

12. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7–8 punktuose, susijusius su Inspekcijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) vykdant statybos valstybinės priežiūros funkciją, konstatuotina:

12.1. Departamente 2017 m. balandžio 4 d. buvo gautas Nacionalinės žemės tarnybos prie Žemės ūkio ministerijos Ignalinos ir Visagino skyriaus (toliau vadinama – NŽT Skyrius) 2017 m. balandžio 4 d. raštas Nr. 39SD-1095-(14.39.31.) „Dėl atlikto žemės naudojimo patikrinimo“ (toliau vadinama – 2017-04-04 raštas) ir 2017 m. balandžio 18 d. buvo gautas tuomečio Aplinkos ministerijos Utenos regiono aplinkos apsaugos departamento (toliau vadinama – Utenos RAAD) 2017 m. balandžio 14 d. raštas Nr. (1.61.)-09-S-604 „Dėl pranešimo persiuntimo nagrinėti pagal kompetenciją“ (toliau vadinama – 2017-04-14 raštas) dėl vandens telkinio apsaugos juostoje pastatyto statinio – laiptų (toliau vadinama – laiptai), esančio Žemės sklype, teisėtumo išaiškinimo (pažymos 5.1 punktas).

Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 3 punktas nustato, kad statybos patikrinimus Inspekcija atlieka ir viešojo administravimo subjektų pateiktų pranešimų pagrindu (pažymos 7.1 punktas).

Taigi, vadovaujantis pirmiau minėtomis Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 1 dalies 3 punkto nuostatomis, Departamentas, gavęs viešojo administravimo subjektų, t. y. NŽT Skyriaus ir Utenos RAAD, pranešimus (pateikti 2017-04-04 raštu ir 2017-04-14 raštu) dėl vandens telkinio apsaugos juostoje pastatytų laiptų, esančių Žemės sklype, teisėtumo išaiškinimo, turėjo ne tik teisę, bet ir pareigą atlikti patikrinimą.

12.2. Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 6 dalyje reglamentuota, kad, užbaigus statybos patikrinimą, surašomas statybos patikrinimo aktas. Jeigu statybos patikrinimo metu nustatoma teisės aktų ar statinio projekto sprendinių pažeidimų, Inspekcijos pareigūnas surašo privalomąjį nurodymą statytojui per privalomajame nurodyme nustatytą, bet ne ilgesnį negu 6 mėnesių terminą pažeidimus pašalinti, t. y. nugriauti statinį ir, jeigu būtina, sutvarkyti statybviетę, pašalinti kitus pažeidimus (pažymos 7.1 punktas).

Departamentas, kaip tai nustatyta Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 6 dalyje: atliko patikrinimą vietoje, 2017-04-21 surašė faktinių duomenų patikrinimo vietoje aktą Nr. FAK-988 (toliau vadinama – Aktas Nr. FAK-988) (pažymos 5.2 punktas); konstatavus, jog Žemės sklype esančių laiptų, patenkančių į vandens telkinio juostą, vadovaujantis Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio 5 dalimi, statyba yra negalima, 2017-05-15 surašė privalomąjį nurodymą bei įpareigojo Pareiškėją pašalinti pažeidimus, t. y. nugriauti betoninius laiptus ir sutvarkyti statybviетę iki 2017-11-15 (pažymos 5.3, 5.4 punktai).

12.3. Pareiškėjui pateiktame privalomajame nurodyme buvo išaiškinta pateikto privalomojo nurodymo apskundimo tvarka, t. y. tai, kad privalomasis nurodymas per vieną mėnesį nuo jo gavimo gali būti skundžiamas teismui Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo nustatyta tvarka (pažymos 5.4 punktas).

12.4. Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalyje reglamentuota, kad, Inspekcijai raštu gavus informacijos apie privalomojo nurodymo įvykdymą iki jo įvykdymo termino pabaigos arba pasibaigus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui, Inspekcija ne vėliau kaip per 10 darbo dienų atitinkamai nuo šios informacijos gavimo dienos arba nuo privalomajame nurodyme nustatyto termino pabaigos patikrina, ar privalomasis nurodymas tinkamai įvykdytas. Jeigu privalomasis nurodymas neįvykdytas, įvykdytas iš dalies, įvykdytas netinkamai, suėjus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui Inspekcija perduoda privalomąjį nurodymą priverstinai vykdyti antstoliui (pažymos 7.1 punktas).

Departamentas, kaip tai reglamentuoja Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalis, suėjus nustatytam privalomojo nurodymo įvykdymo terminui (2017-11-15), atliko patikrinimą, 2017-11-30 surašė privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus įvykdymo patikrinimo aktą Nr.(23.29) RE-362 (toliau vadinama – Aktas Nr. (23.29) RE-362) (pažymos 5.5 punktas). Patikrinimo metu konstatavus,

kad privalomasis nurodymas neįvykdytas, t. y. tai, kad betoniniai laiptai nėra nugriauti, Departamentas 2018-09-24 prašymu Nr. 2D-13182 „Dėl privalomojo nurodymo priėmimo ir vykdymo“ kreipėsi į antstolę prašydamas priimti vykdyti teikiamą vykdomąjį dokumentą ir pradėti vykdomuosius veiksmus CPK nustatytais terminais (pažymos 5.7 punktas).

12.5. Antstolė 2019-09-19 priėmė Patvarkymą dėl siūlymo įvykdyti sprendimą Nr. S-19-56-19421, pasiūlė Pareiškėjui per 20 dienų nuo patvarkymo gavimo dienos nugriauti betoninius laiptus, pastatytus Žemės sklype, bei sutvarkyti statyb vietę bei išaiškino, jog, nurodytu terminu neįvykdžius privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus, vadovaujantis CPK 771 str. 1, 4 bei 6 d. bus surašytas Sprendimų vykdymo instrukcijoje nustatytos formos aktas apie privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus neįvykdymą su prašymu skirti iki trijų šimtų eurų baudą už kiekvieną uždelstą įvykdyti privalomąjį nurodymą dieną, kuris bus perduotas Vilniaus regiono apylinkės teismo Švenčionių rūmams (pažymos 5.7 punktas).

12.6. Statinių statybą pakrantės apsaugos juostoje iki 2020 m. sausio 1 d. reglamentavo Saugomų teritorijų įstatymas, kurio 20 straipsnio 5 dalyje buvo nustatyta, kad pakrantės apsaugos juostoje buvo leidžiama statyti: hidrotechnikos statinius, vandens paėmimo ir išleidimo į vandens telkinius įrenginius ir statinius, vandenvietes, informacinius ženklus, standus, lieptus, *pėsčiųjų takus*, vandens telkinio pakrantės apsaugos juostą kertančius kelius ir inžinerinius tinklus, tiltus, uostuose ir priplaukose – jų statinius, elingus – savivaldybės ar jos dalies bendrajame plane nustatytoje rekreacinėje teritorijoje, nesudėtingus paplūdimių statinius, kurių sąrašą nustato Vyriausybės įgaliota institucija, ir įrenginius, draustiniuose, valstybiniuose parkuose ir biosferos stebėsenos (monitoringo) teritorijose – šių saugomų teritorijų planavimo dokumentuose numatytus ir kitus su steigimo tikslais susijusius statinius (pažymos 7.2 punktas). Nuo 2020 m. sausio 1 d. statinių statybą pakrantės apsaugos juostoje reglamentuoja Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymas, kurio 100 straipsnio 4 punktas nustato, kad paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostose draudžiama statyti statinius ir įrengti įrenginius, išskyrus atvejus, kai: atstatomi identiški buvusios sodybos pastatai ir jų inžineriniai statiniai; statomi ir (ar) įrengiami hidrotechnikos statiniai, vandens matavimo stotys, vandens paėmimo ir išleidimo į vandens telkinius įrenginiai ir statiniai, požeminio vandens vandenvietės, informaciniai ženklai, standai, *pėsčiųjų takai*, paviršinių vandens telkinių pakrantės apsaugos juostą kertantys keliai ir inžineriniai tinklai, tiltai, sodybose ar prie jų – lieptai, uostuose ir priplaukose – jų statiniai, prie vidaus vandenų kelių – vidaus vandenų transporto priemonių degalų pripildymo statiniai ir (ar) įrenginiai; statomi elingai, numatyti savivaldybės ar jos dalies bendrajame plane ir (ar) saugomos teritorijos specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose nustatytoje rekreacijai skirtoje teritorijoje; statomi ir (ar) įrengiami nesudėtingi paplūdimių statiniai ir (ar) įrenginiai, kurių sąrašą nustato aplinkos ministras; draustiniuose, valstybiniuose parkuose ir biosferos rezervatuose – statomi savivaldybės ir vietovės lygmens kompleksinio teritorijų planavimo dokumentuose ir (ar) šių saugomų teritorijų specialiojo teritorijų planavimo dokumentuose numatyti su jų steigimo tikslais susiję statiniai; statomi ir (ar) įrengiami statiniai ir (ar) įrenginiai, skirti naudingųjų iškasenų išgavimui iš paviršinio vandens telkinio dugno pagal patvirtintus žemės gelmių naudojimo planus (pažymos 7.3 punktas).

Taigi, nepriklausomai nuo žemės naudojimo būdo (pvz.: vienbučių ir dvibučių gyvenamųjų namų teritorijos, rekreacijos teritorijos), tiek iki 2020-01-01 galiojusio Saugomų teritorijų įstatymo, tiek nuo 2020-01-01 galiojančio Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo nuostatose buvo numatyta, kad pakrantės apsaugos juostoje galima statyti *pėsčiųjų takus*.

Inspekcijos nuomone laiptai yra skersinių plokščių pakopos, kuriomis lipama, o *pėsčiųjų takas* – kelio dalis arba takas pėstiesiems, pažymėtas tam skirtais kelio ženklais. Atsižvelgiant į tai, Inspekcija konstatavo, kad tiek šiuo metu galiojančio Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 100 straipsnio, tiek ir iki 2020-01-01 galiojusio Saugomų teritorijų įstatymo 20 straipsnio nuostatos *nenumato ir nenumatė galimybės pakrantės apsaugos juostoje statyti laiptus* (pažymos 5.9 punktas). Tačiau Savivaldybė pateikė nuomonę, kad „*pėsčiųjų tako sąvoka teisės aktuose nėra apibrėžta*“, todėl lėkštame reljefe *pėsčiųjų takas* gali būti horizontalus, o statesniame reljefe, saugumo sumetimais, gali būti laiptuotas (pažymos 6.3 punktas).

Atkreiptinas dėmesys į tai, kad Seimo kontrolierius, vadovaudamasis Seimo kontrolierių įstatymo 12 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tiria pareiškėjų skundus dėl pareigūnų piktnaudžiavimo, biurokratizmo ar kitaip pažeidžiamų žmogaus teisių ir laisvių viešojo administravimo srityje (pažymos 7.4 punktas). Seimo kontrolieriaus kompetencijai nepriskirta spręsti ginčų, nes viešojo administravimo srities ginčus, vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo 3 straipsnio 1 dalimi (pažymos 7.5.1 papunktis), sprendžia teismas. Taigi, Pareiškėjas, jeigu nesutinka su Inspekcijos pozicija, kad Specialiųjų žemės naudojimo sąlygų įstatymo 100 straipsnio nuostatos nenumato galimybės pakrantės apsaugos juostoje statyti pėsčiųjų taką – laiptus (pažymos 5.9 punktas), t. y. esant ginčui tarp Pareiškėjo ir Inspekcijos, ar skunde aptariamu atveju Žemės sklype įrengti betoniniai laiptai, patenkantys į <...> ežero pakrantės apsaugos juostą, laikytini pėsčiųjų taku – laiptais, vadovaujantis Administracinių bylų teisenos įstatymo 5 straipsnio 1 dalies nuostatomis, reglamentuojančiomis, jog kiekvienas suinteresuotas subjektas turi teisę įstatymų nustatyta tvarka kreiptis į teismą, kad būtų apginta pažeista ar ginčijama jo teisė arba įstatymų saugomas interesas (pažymos 7.5.2 papunktis), turi teisę kreiptis į teismą.

12.7. Seimo kontrolierius neturi objektyvių galimybių nustatyti Pareiškėjo skunde (pažymos 2.4 punktas) nurodytų aplinkybių: „[...] tikrinimas buvo atliktas pavasarinio potvynio metu ir dėl to neatitiko 5 m nuo vandens atstumo reikalavimų. Vėliau šis atstumas buvo sumažintas iki 1 metro ir [...] inspektorė mane apie tai žodžiu informavo, dar paprašė atsiųsti vaizdinę medžiagą: nufotografavau apsauginę juostą, nuotolį nuo vandens iki laiptų ir išsiunčiau [...]. Jokio rašytinio sprendimo negavau, nebuvau supažindintas [...]“, nes Pareiškėjo skunde nurodyta pareigūnė nuo 2019 m. gegužės 21 d. Inspekcijoje nedirba (pažymos 5.11 punktas).

13. Įvertinus tai, kas pirmiau išdėstyta, darytina išvada, kad Departamento pareigūnai tinkamai vykdė statybos valstybinės priežiūros funkciją, nes, gavę viešojo administravimo subjektų pranešimus dėl <...> ežero apsaugos juostoje pastatyto statinio – laiptų, esančių Žemės sklype, teisėtumo išaiškinimo, ėmėsi veiksmų, numatytų Priežiūros įstatymo 11 straipsnyje, t. y.: atliko patikrinimą, surašė patikrinimo Aktą Nr. FAK-988 (pažymos 12.2 punktas), pateikė Pareiškėjui privalomąjį nurodymą (pažymos 12.2 punktas), išaiškino pateikto privalomojo nurodymo apskundimo tvarką ir terminus (pažymos 12.3 punktas); suėjus privalomojo nurodymo įvykdymo terminui, atliko pakartotinį patikrinimą, surašė Aktą Nr. (23.29) RE-362 (pažymos 12.4 punktas) ir, nustačius, jog Pareiškėjas neįvykdė privalomojo nurodymo, kreipėsi į antstolę dėl privalomojo nurodymo priėmimo ir vykdymo (pažymos 12.5 punktas). Atsižvelgiant į tai, skundo dalis dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant statybos valstybinės priežiūros funkciją atmetina.

14. *Seimo kontrolierius atkreipia Aplinkos ministerijos dėmesį* į tai, kad, nors Priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalis imperatyviai nenurodo termino, per kurį Inspekcija privalomąjį nurodymą turi perduoti priverstinai vykdyti antstoliui (pažymos 7.1 punktas), tačiau 10 mėnesių terminas nuo privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus įvykdymo patikrinimo akto surašymo iki kreipimosi į antstolę (pažymos 12.4 punktas) yra nepateisinamai ilgas, ir tuo yra pažeidžiami (buvo pažeisti) ne tik Valstybės tarnybos įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtinti valstybės tarnautojų veiklos etikos principai (pagarbos žmogui ir valstybei, atsakomybės; pažymos 7.6 punktas), bet ir Konstitucijoje įtvirtintas atsakingo valdymo principas (pažymos 9 punktas).

Atsižvelgdamas į tai, *Seimo kontrolierius Aplinkos ministerijai rekomenduoja* apsvarstyti, ar nebūtų tikslinga nustatyti terminą nuo privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus įvykdymo patikrinimo akto surašymo iki kreipimosi į antstolį.

Dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo prašymą

15. Apibendrinus skundo tyrimo metu gautą informaciją, teisinį reglamentavimą, pacituotą pažymos 7–8 punktuose, susijusius su Inspekcijos pareigūnų veiksmais (neveikimu) nagrinėjant Pareiškėjo prašymą, konstatuotina:

15.1. Taisyklių 37 punkte reglamentuota, kad asmenų prašymai turi būti išnagrinėjami per 20 darbo dienų nuo jų užregistravimo (*su visais papildomais dokumentais ir informacija*) Inspekcijoje (pažymos 8.1 punktas) dienos.

Inspekcijoje 2019 m. spalio 24 d. gautas ir užregistruotas Pareiškėjo 2019 m. spalio 24 d. prašymas, kuriame asmuo Inspekcijos prašė panaikinti Inspekcijos privalomąjį nurodymą ir sustabdyti antstolės veiksmus (toliau vadinama – 2019-10-24 prašymas) (pažymos 5.12 punktas). Inspekcija Pareiškėjo 2019-10-24 prašymo nagrinėjimo metu dėl tarnybinės pagalbos 2019-11-18 raštu Nr. 2D-14861 kreipėsi į Savivaldybės administraciją ir 2019-11-20 raštu Nr. 2D-14964 – į Valstybinę saugomų teritorijų tarnybą prie Aplinkos ministerijos (toliau vadinama – Tarnyba) (pažymos 5.12 punktas). Inspekcijos prašomą informaciją Savivaldybės administracija pateikė 2019-12-04 (2019-12-04 raštas Nr. R2-2042), o Tarnyba – 2019-12-10 (2019-12-10 raštas Nr. (3)-V3-1447(7.8)) (pažymos 5.14 punktas). Inspekcija atsakymą Pareiškėjui pateikė 2019-12-13 raštu Nr. 2D-16147 „Dėl Jūsų prašymo“ (toliau vadinama – 2019-12-13 raštas), kuriuo Pareiškėjas buvo informuotas, pagrindžiant konkrečiomis teisės aktų nuostatomis, jog nėra pagrindo naikinti 2017-05-15 Inspekcijos privalomojo nurodymo (pažymos 5.15 punktas).

Seimo kontrolierius atkreipia Inspekcijos dėmesį į tai, kad Inspekcija į Tarnybą ir Savivaldybės administraciją dėl tarnybinės pagalbos kreipėsi praėjus atitinkamai 16 ir 18 darbo dienų nuo Pareiškėjo 2019-10-24 prašymo gavimo Inspekcijoje dienos. Inspekcija skundo tyrimo metu Seimo kontrolieriui nesuteikė informacijos, kokius veiksmus Inspekcijos pareigūnai atliko per 16- 18 darbo dienų (nuo Pareiškėjo 2019-10-24 prašymo gavimo Inspekcijoje) bei, dėl kokių priežasčių per minėtą laikotarpį nebuvo kreiptasi į viešojo administravimo subjektus. Valstybės tarnautojai, tirdami pareiškėjų prašymus, taip pat privalo vadovautis ir Valstybės tarnybos įstatymo 3 straipsnio 2 dalyje įtvirtintais valstybės tarnautojų veiklos etikos principais – pagarbos žmogui ir valstybei, atsakomybės (pažymos 7.6 punktas). Seimo kontrolieriaus nuomone, Inspekcijos pareigūnai, kreipdamiesi į viešojo administravimo subjektus, praėjus beveik 20 darbo dienų nuo Pareiškėjo prašymo gavimo Inspekcijoje, pažeidė Pareiškėjo teisę į tinkamą viešąjį administravimą. Seimo kontrolierius pažymi, jeigu pareiškėjų prašymo nagrinėjimo metu nustatoma, kad dėl informacijos, dokumentų, reikalingų išsamiam prašymų nagrinėjimui, gavimo yra būtina kreiptis į kitas institucijas, tai turėtų atlikti nedelsiant (per keletą darbo dienų nuo prašymo gavimo Inspekcijoje).

15.2. Taisyklių 40 punkte nustatyta, kad, jeigu prašymo nagrinėjimas susijęs su komisijos sudarymu, posėdžio sušaukimu, faktinių duomenų patikrinimo vietoje organizavimu *ar kitais atvejais, dėl kurių atsakymo pateikimas asmeniui gali užtrukti ilgiau, nei nurodyta Taisyklių 37 punkte*, Inspekcijos viršininkas ar jo įgaliotas asmuo turi teisę pratęsti šį terminą dar iki 20 darbo dienų. Pratęsus terminą, nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 2 darbo dienas nuo jo pratęsimo, asmeniui išsiunčiamas jo prašymą, skundą nagrinėjančio darbuotojo parengtas pranešimas raštu, kuriame nurodomos nagrinėjimo pratęsimo priežastys.

Inspekcija 2019-11-20 raštu Nr. 2D-14970 informavo Pareiškėją apie tai, kad Inspekcija dėl informacijos, reikalingos jo 2019-10-24 prašymo nagrinėjimui, kreipėsi į Tarnybą ir Savivaldybės administraciją, kad gavus prašomą informaciją ir ją įvertinus Pareiškėjui bus pateiktas atsakymas (pažymos 5.13 punktas).

15.3. Inspekcijos 2019-12-13 raštas Pareiškėjui buvo išsiųstas el. pašto adresu: <...>, nes „Avilyš“ registracijos formoje buvo nurodyta pastaba: „*atsakymą nori gauti el. paštu*“ (pažymos 5.12, 5.15 punktai). Pažymėtina, kad Inspekcija pateikdama 2019-12-13 raštą nurodė Pareiškėjui, jog peržiūrėti ir tikrinti ADOC formato elektroninį dokumentą galima naudojantis ADOC dokumentų sudarymo ir tikrinimo paslauga (<https://adoc.archyvai.lt>) arba savo kompiuteryje įdiegus programą „Signa“ (<http://www.mitsoft.lt/signa-produktai>) (pažymos 5.15 punktas).

16. Atsižvelgiant į tai, kad Inspekcija Pareiškėjo 2019-10-24 prašymo nagrinėjimo metu pažeidė jo teisę į tinkamą viešąjį administravimą (pažymos 15.1 punktą), skundo dalis dėl Inspekcijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo prašymą pripažintina pagrįsta.

17. **Seimo kontrolierius**, atsižvelgdamas į tai, kad Pareiškėjas galimai neturi galimybės Inspekcijos 2019-12-13 raštu pateikto atsakymo peržiūrėti ir tikrinti naudojantis ADOC dokumentų sudarymo ir tikrinimo paslauga, **rekomenduoja Inspekcijai** pateikti Pareiškėjui Inspekcijos 2019-12-13 raštą (kopija) Pareiškėjo nurodytu elektroniniu paštu (ne per ADOC dokumentų sudarymo ir tikrinimo paslaugą).

SEIMO KONTROLIERIAUS SPRENDIMAI

18. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundo dalį dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) vykdant statybos valstybinės priežiūros funkciją atmesti.

19. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 22 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius nusprendžia:

X skundo dalį dėl Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnų veiksmų (neveikimo) nagrinėjant Pareiškėjo prašymą pripažinti pagrįsta.

SEIMO KONTROLIERIAUS REKOMENDACIJOS

20. Vadovaudamasis Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 19 straipsnio 1 dalies 8, 14, 17 punktais, Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierius rekomenduoja:

20.1. *Lietuvos Respublikos aplinkos ministrui Kęstučiui Mažeikai:*

20.1.1. atkreipti dėmesį į tai, kad, nors Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalis imperatyviai nenurodo termino, per kurį Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnai privalomąjį nurodymą turi perduoti priverstinai vykdyti antstoliui, tačiau 10 mėnesių terminas nuo privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus įvykdymo patikrinimo akto surašymo iki kreipimosi į antstolį (pažymos 14 punktas) yra nepateisinamai ilgas;

20.1.2. apsvarstyti, ar nebūtų tikslinga nustatyti terminą nuo privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus įvykdymo patikrinimo akto surašymo iki kreipimosi į antstolį (pažymos 14 punktas).

20.2. *Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos laikinai einančiam viršininko pareigas Vytautui Ambrazui:*

20.2.1. atkreipti dėmesį į tai, kad, nors Teritorijų planavimo ir statybos valstybinės priežiūros įstatymo 11 straipsnio 9 dalis imperatyviai nenurodo termino, per kurį Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnai privalomąjį nurodymą turi perduoti priverstinai vykdyti antstoliui, tačiau 10 mėnesių terminas nuo privalomojo nurodymo pašalinti pažeidimus įvykdymo patikrinimo akto surašymo iki kreipimosi į antstolį (pažymos 14 punktas) yra nepateisinamai ilgas;

20.2.2. atkreipti dėmesį į tai, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnai į institucijas dėl tarnybinės pagalbos kreipėsi praėjus 16 ir 18 darbo dienų nuo Pareiškėjo 2019-10-24 prašymo gavimo Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijoje prie Aplinkos ministerijos dienos ir tuo buvo pažeista Pareiškėjo teisė į gerą viešąjį administravimą;

20.2.3. imtis veiksmų, kad Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos pareigūnai, jeigu pareiškėjų prašymų nagrinėjimo metu nustato, kad dėl

informacijos, dokumentų, reikalingų išsamiam prašymų nagrinėjimui, gavimo yra būtina kreiptis į kitas institucijas, tai atliktų nedelsiant (per keletą darbo dienų nuo prašymo gavimo);

20.2.4. pateikti Pareiškėjui Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos prie Aplinkos ministerijos 2019-12-13 raštą Nr. 2D-16147 „Dėl Jūsų prašymo“ (kopija) Pareiškėjo nurodytu elektroniniu paštu (ne per ADOC dokumentų sudarymo ir tikrinimo paslaugą).

Lietuvos Respublikos Seimo kontrolierių įstatymo 20 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad informacija apie siūlymų (rekomendacijų) išnagrinėjimą Seimo kontrolieriui turi būti pateikiama nedelsiant priėmus sprendimus dėl priemonių, kurių bus imamasi, atsižvelgiant į Seimo kontrolieriaus siūlymą (rekomendaciją), **bet ne vėliau kaip per 30 dienų nuo siūlymo (rekomendacijos) gavimo dienos.**

Apie rekomendacijų nagrinėjimo rezultatus prašytume informuoti **Pareiškėją ir Seimo kontrolierių** (Seimo kontrolieriui pateikti **informaciją pagrindžiančius dokumentus**).

Seimo kontrolierius

Augustinas Normantas