



# GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA

Warszawa, 19-05-2023 r.

DOOŚ-TSOOŚ.442.32.2021.JA

**Pani  
Raminta Radavičienė  
Wiceminister  
w Ministerstwie Środowiska Republiki  
Litewskiej**

Sygnatura akt (10)-D8(E)-7692

## **Uwagi do raportu o oddziaływaniu na środowisko dla przedsięwzięcia pn. Montaż i Eksploatacja Morskiej Farmy Wiatrowej na morskim terytorium Litwy o mocy zainstalowanej do 700 MW**

Szanowna Pani Minister,

uprzejmie dziękuję za przekazany w dniu 5.04.2023 r. w trybie artykułu 4 ustęp 2 *Konwencji o ocenach oddziaływania na środowisko w kontekście transgranicznym sporządzonej w Espoo dnia 25 lutego 1991 r.* (dalej: Konwencja z Espoo) raport o oddziaływaniu na środowisko (dalej: raport ooś) dla przedsięwzięcia pn. Montaż i Eksploatacja Morskiej Farmy Wiatrowej na morskim terytorium Litwy o mocy zainstalowanej do 700 MW (dalej: litewska farma wiatrowa).

Cały raport ooś w języku angielskim wraz z wyciągiem w tłumaczeniu na język polski został przekazany zgodnie z prawodawstwem krajowym do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Gdańsku (dalej: RDOŚ w Gdańsku) celem poinformowania społeczeństwa i zebrania jego uwag oraz zaopiniowania.

Ponadto RDOŚ w Gdańsku, obwieszczeniem z dnia 14.04.2023 r., poinformował społeczeństwo i organy o możliwości wzięcia udziału w wysłuchaniu publicznym w formie online, organizowanym w dniu 18.04.2023 r. przez Stronę litewską.

Postępowanie z udziałem społeczeństwa, które trwało 30 dni, zakończyło się 16.05.2023 r. W ramach postępowania z udziałem społeczeństwa nie wpłynęły żadne uwagi.

Stanowiska do raportu o oś dla litewskiej farm wiatrowej przedłożyły następujące instytucje:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Gdańsku
2. Wydział Analiz Przyrodniczych w Departamencie Ocen Oddziaływania na Środowisko w Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska (dalej: GDOŚ)
3. Główny Inspektorat Ochrony Środowiska
4. Ministerstwo Infrastruktury
5. Urząd Morski w Gdyni

Główny Inspektorat Ochrony Środowiska, Ministerstwo Infrastruktury i Urząd Morski w Gdyni w swoich stanowiskach do przedłożonej dokumentacji nie zgłosiły żadnych uwag (załączniki 2-5). W załączniku przekazuję również uwagi RDOŚ w Gdańsku. Uwagi te stanowią integralną część stanowiska Strony polskiej.

Poniżej przedstawiam uwagi GDOŚ.

1. Na etapie scopingu Strona polska wniosowała o przeanalizowanie oddziaływań skumulowanych w kontekście oddziaływania na polskie obszary Natura 2000, ze względu na gatunki ptaków i ssaków morskich, będących przedmiotami ochrony w polskich i litewskich obszarach. W raporcie o oś nie odniesiono się do tej kwestii. Do takich gatunków należy m.in. kaczka uhla zwyczajna (*Melanitta fusca*). Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie o oś (rozdz. 7.1) przewiduje się, że planowana inwestycja będzie miała znaczący negatywny wpływ na gatunki ptaków takie, jak uhla zwyczajna (*Melanitta fusca*) oraz lodówka (*Clangula hyemalis*) na skutek ich wypłoszenia z miejsc żerowania i zimowania. Należy podkreślić, że obszar Morza Bałtyckiego jest najważniejszym na świecie obszarem zimowania uhli zwyczajnej, obejmującym ok. 93% światowej populacji. Główne obszary zimowisk obejmują wschodnie i południowowschodnie wybrzeża Morza Bałtyckiego - takie jak Zatoka Ryska, wybrzeża łotewskie, litewskie, rosyjskie (Królewiec) i polskie wraz z Zatoką Pomorską. W latach 2007-2009 na wybrzeżu litewsko-łotewskim obserwowano największe zagęszczenie tych ptaków na km<sup>2</sup> na Morzu Bałtyckim (Waterbird Populations and Pressures in the Baltic Sea, TemaNord 2011:550). Wyniki badań przedłożone w raporcie o oś (rozdz. 4.6.4) również potwierdzają bardzo duże zagęszczenie tego gatunku w obszarze lokalizacji planowanej inwestycji, graniczącym z obszarem Natura 2000; od 20 do 100 ind./km<sup>2</sup>. Dlatego stan populacji uhli zwyczajnej zimującej na wybrzeżu litewsko-łotewskim ma istotne znaczenie również w kontekście populacji zimującej na polskim wybrzeżu, w tym na stan tego gatunku w polskich obszarach Natura 2000, w których kaczka ta stanowi przedmiot ochrony.

Proszę o przedstawienie wyjaśnień w tym zakresie.

Proszę również o wyjaśnienia, dlaczego w raporcie o oś nie przedstawiono wyników analizy możliwych oddziaływań skumulowanych na migrację ptaków oraz ssaków morskich z uwzględnieniem budowanych morskich farm wiatrowych, których lokalizacje są już potwierdzone oraz dla tych, na których realizację wydano pozwolenia.

2. Proszę o wyjaśnienie, dlaczego w celu zredukowania wpływu montażu morskich turbin wiatrowych na objęte ochroną siedliska na dnie morskim, w tym na zapewnienie rozproszenia cennych mięczaków i ich niezakłóconą obecność w łańcuchu pokarmowym, zaleca się, aby fundamenty siłowni wiatrowych i trasy linii kablowych zlokalizować w strefie obfitej obecności *Mytilus trossulus* (rozdz. 4.6.2.2; str. 56). Proszę o informację, czy lokalizacja w miejscach występowania ww. gatunku nie przyczyni się do likwidacji obecnych siedlisk.
3. W raporcie o oś (rozdz. 4.6.3.1; str. 60) wskazano, że ze względu na ochronę żerowisk dorsza należy ograniczyć używanie włoków dennych, a w innej części (rozdz. 4.6.3.4;

str. 63) stwierdza się, że taka metoda połowów będzie dalej kontynuowana. Stosowanie włoków dennych przyczynia się do wzrostu mętności wody i niszczenia morskich siedlisk dennych, dlatego w sąsiadujących z terenem planowanej farmy wiatrowej obszarach chronionych: obszary Natura 2000 IBPA na płaskowyżu Kłajpeda-Ventspils oraz rezerwat biosfery na płaskowyżu Kłajpeda – Ventspils stosowanie włoków dennych jest zabronione. W związku z powyższym proszę wyjaśnić, w jakim zakresie planowane są ograniczenia w stosowaniu włoków dennych i zaproponować środki minimalizujące wpływ na pobliskie obszary chronione.

4. W raporcie ooś przewidziano, że może nastąpić wzrost komercyjnych połowów w sąsiedztwie planowanej farmy wiatrowej z uwagi na ryby uciekające z obszaru budowy farmy wiatrowej, co z kolei może przyciągać foki i morświny (rozdz. 4.6.5.1; str. 75). Należy zaproponować działania minimalizujące możliwy negatywny wpływ na ryby (wzrost połowów) oraz na ssaki morskie (wabienie w pobliże budowy farmy wiatrowej).
5. Proszę o wskazanie badań, na podstawie których stwierdzono, że foki ignorują ból spowodowany przez intensywny hałas i wybierają, gdy jest taka możliwość, łatwe do zdobycia pożywienie (rozdz. 4.6.5.1; str. 75).
6. Proszę o informację, czy przewiduje się działania minimalizujące oddziaływanie na ptaki na etapie eksploatacji turbin wiatrowych w postaci malowania końców łopat w celu zwiększenia widoczności dla ptaków oraz zainstalowanie systemu monitoringu przelotu ptaków wraz z systemem wyłączeń pojedynczych turbin wiatrowych lub ich grup w przypadku wykrycia przelotów ptaków.
7. W związku z faktem, że program monitoringu nie jest dostępny na etapie opiniowania raportu ooś, zaleca się, aby sposób prowadzenia monitoringu na etapie realizacji i eksploatacji był zaplanowany zgodnie z aktualnymi wytycznymi przyjętymi przez Komisję Ochrony Środowiska Morskiego Bałtyku – Komisję Helsińską (HELCOM).

Uprzejmie proszę w ramach konsultacji transgranicznych o odniesie się do uwag polskich organów na piśmie i przedłożenie stosownych wyjaśnień.

Strona polska nie zgłasza zasadności udziału w konsultacjach transgranicznych w formie spotkania w trybie art. 5 Konwencji z Espoo.

Z poważaniem

ANDRZEJ SZWEDA-LEWANDOWSKI  
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska  
/ – podpisany cyfrowo/

#### **Załączniki:**

1. Pismo Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z Gdańska z 15.05.2023 r.
2. Pismo z Departamentu Monitoringu Środowiska w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska z 16.05.2023 r.
4. Pismo z Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Infrastruktury z 4.05.2023 r.
5. Pismo z Urzędu Morskiego w Gdyni z 17.05.2023 r.

**Do wiadomości:**

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku
2. Dyrektor Departamentu Gospodarki Morskiej w Ministerstwie Infrastruktury
3. Dyrektor Departamentu Monitoringu Środowiska w Głównym Inspektoracie Ochrony Środowiska
4. Dyrektor Urzędu Morskiego w Gdyni